

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. S., s.r.o.**, so sídlom v T., *právne zastúpeného Mgr. M. K., advokátom so sídlom v N.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica č. 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/224/544-2688/2006/990920-r zo dňa 13.01.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S 52/2006-106 zo dňa 09.04.2008 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/52/2006-106 zo dňa 09. apríla 2008 **z r u š u j e** a konanie o vyrubenie súdneho poplatku **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť doplatok súdneho poplatku za žalobu v sume 8 000,-- Sk (slovom osemtisíc slovenských korún). Doplatok súdneho poplatku mu vyrubil v súlade s položkou 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení zákona č. 621/2005 Z.z. účinného do 30. júna 2007.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie. Uviedol, že je toho istého právneho názoru ako uviedol Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení sp.zn. 11S/25/2006-106 zo dňa 09.04.2008 a to, že podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, (ďalej aj „sadzobník“) ktorý je súčasťou zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 do 30.06.2007 sa má v tomto prípade platiť poplatok za konanie a to podľa jeho v tom čase platnej položky 10 písm. e/. Vychádzajúc z vyššie

uvedeného, teda že súdny poplatok sa má vyberať, resp. platiť za konanie, je však súčasne toho právneho názoru, že v prípade žalobcu teda nebol podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu a teda žalobca v zmysle § 2 ods. 1/ písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení nebol poplatníkom ako navrhovateľ poplatkového úkonu a teda že v zmysle § 5 ods. 1/ písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení podaním žaloby, resp. návrhu žalobcovi dňa 17.03.2006 poplatková povinnosť nevznikla a tým v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení logicky nemohla nastať ani splatnosť súdneho poplatku vyrubeného súdom vo výške 2 000,-- Sk podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka, teda vyrubeného za podanú žalobu, na zaplatenie ktorého nás Krajský súd v Nitre vyzval výzvou zo dňa 24.03.2006, a ktorý sme súdu zaplatili kolkovými známkami vo výške uvedenej vo výzve a to dňa 31.03.2006.

Z týchto dôvodov žalobca žiadal Krajský súd v Nitre, ako súd ktorý žalobcom bezdôvodne zaplatený poplatok vo výške 2 000,-- Sk prevzal, aby vydal rozhodnutie, ktorým rozhodne o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 2 000,-- Sk (ďalej len „žiadosť o vrátenie zaplateného súdneho poplatku“). Vo veci žiadosti o vrátenie zaplateného súdneho poplatku mohol Krajský súd v Nitre rozhodnúť aj bez tohto návrhu žalobcu, a to najneskôr v rámci jeho konania o veciach poplatkov na základe ktorého vydal nesprávne uznesenie sp.zn. 11S/25/2006-106 zo dňa 09.04.2008, napadnutého týmto našim odvolaním.

V zmysle vyššie uvedeného je žalobca aj toho právneho názoru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Krajského súdu č.k: 11S/52/2006-101 (4006200304) z 26.02.2008 mal Krajský súd v Nitre v rámci rozhodovania týkajúceho sa jeho uznesenia sp.zn. 11S/25/2006-1 06 zo dňa 09.04.2008 a konania ktorému predchádzalo, resp. konania, ktoré mu malo predchádzať, správne postupovať najmä tak, že žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 2 000,-- Sk mal v prvom rade rozhodnutím žalobcovi vrátiť, následne mal súdny poplatok (vyrubený podľa položky č. 10 písm. e/ sadzobníka, ktorý je súčasťou zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 do 30.06.2007) správne vyrubiť za konanie (nie za podanú žalobu, resp. za doplatok za podanú žalobu), súdny poplatok mal vyrubiť v správnej výške, t.j. vo výške 10 000,-- Sk (nie vo výške 8 000,-- Sk, čo vzniklo tým že nesprávne právne spojil, resp. započítaval položku č. 10 písm. e/ sadzobníka voči položke č. 10 písm. a/ sadzobníka) a dňom kedy vznikla poplatková povinnosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. h/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení mal zaplatenie súdneho poplatku (t.j. poplatku správne vyrubeného za konanie a vyrubeného v správnej výške 10 000,-- Sk) správne uložiť poplatníkovi, ktorý vyplýva z rozsudku Krajského súdu č.k: 11S/52/2006-101 (4006200304) z 26.02.2008, teda žalovanému (nie žalobcovi).

Krajský súd v Nitre predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky vrátil vec Krajskému súdu v Nitre ako vec predčasne predloženú, a to s poukazom na ustanovenie § 167 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP, ako i § 374 ods. 3 OSP.

Následne uznesením č.k. 11S/52/2006-120 zo dňa 19.11.2008 predseda senátu Krajského súdu v Nitre odvolaniu žalobcu zo dňa 16.10.2007 podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka nevyhovelo a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu s odôvodnením, že zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, účinnom od 01.01.2006 do 30.06.2007 stanovil v položke 10 písm. e/ výšku súdneho poplatku za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky sumou 10 000,-- Sk, alebo ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk. Táto položka bola zrušená s účinnosťou od 01. júla 2007. Z prechodných ustanovení § 18a tohto zákona vyplýva, že z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak. Žalobca podal žalobu v čase, keď bol súdny poplatok za konanie o žalobe proti rozhodnutiu orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky stanovený sumou 10 000,-- Sk. Poplatok sa stal splatným v roku 2006 a s poukazom na ust. § 13 ods. 1 citovaného zákona, lehota na vyrubenie poplatku, resp. doplatku súdneho poplatku trvá až do konca roku 2009; z čoho vyplýva, že napadnuté uznesenie vydané súdnym úradníkom bolo vydané v zákonnej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu podľa ustanovenia § 212 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP a podľa § 246c ods. 1 OSP za primeranej aplikácie ustanovení § 221 ods. 1 písm. h/ OSP a § 221 ods. 2 OSP napadnuté uznesenie zrušil a konanie o dodatočné vyrubenie súdneho poplatku zastavil.

Podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z. z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy **na základe žaloby** je súdny poplatok 2 000,-- Sk.

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 621/2005 Z.z. v položke č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov však určoval **výšku súdneho poplatku i za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.**

Táto položka č. 10 písm. e/ bola zrušená zákonom č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01. júla 2007. Zákon č. 273/2007 Z.z. však zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 01. júla 2007 – § 18a – podľa ktorého **z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa**

**doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak (ods. 1).**

Podľa čl. II bod 30 zák.č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v prílohe položke 10 vypúšťa písmeno e/. Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu „... na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladateľ upúšťa od poplatku zakotveného v položke 10 písm. e/ zákona o súdnych poplatkoch (porov. platné znenie: „za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“). Osobitnú sadzbu v položke 10 písm. e/ zaviedol s účinnosťou od 01. januára 2005 zákon č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely podliehali správne žaloby poplatku podľa písm. a/ t.j. 2 000,-- Sk a konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako poplatku 2 000,-- Sk podľa písm. c/. Nejednoznačná formulácia písm. e/ doplnená zákonom č. 621/2005 Z.z. (porov. platnú dikciu „Za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“) spôsobila v aplikačnej praxi nejednotný výklad a z toho prameniace rozličné „spôsoby“ **spoplatňovania dotknutých žalôb a konaní. Uvedené znenie umožňovalo vybratie poplatku v jednej a tej istej veci dvakrát - z návrhu na konanie na základe žaloby podľa písm. a/ tejto položky, ako aj za konanie o žalobe – ale umožňovalo aj ďalšie výkladové možnosti napríklad využiť ju len v konaní o žalobe alebo len za konanie o opravnom prostriedku“.**

Najvyšší súd konštatuje, že pri vyrubovaní súdneho poplatku žalobcovi došlo k vzájomnej konkurencii ustanovenia položky 10 písm. a/ a položky 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa obsahu spisu žalobca bol krajským súdom vyzvaný výzvou č.k. 30S/27/2007-13 zo dňa 03.05.2007 na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 2 000,-- Sk podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca poplatok zaplatil v kolkových známkach dňa 31.03.2006 (čl. 46).

Predmet poplatkovej povinnosti podľa položky 10, písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa položky 10 písm. e/ v danom prípade totožný ide o konanie o žalobe (návrhu na začatie konania), ktorý podal žalobca dňa 17.03.2007 na Krajskom súde v Nitre proti Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky.

Jeden predmet poplatkovej povinnosti nemôže byť súčasne spoplatnený podľa dvoch položiek Sadzobníka súdnych poplatkov, preto bolo nevyhnuté vyriešiť vzájomnú konkurenciu položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a položky 10 písm. e/.

Najvyšší súd sa s prihliadnutím na čl. 152 ods. 4 Ústavy SR priklonil k aplikácii položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, a to i z dôvodu, že položka 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov bola následne zákonom zrušená ako nejednoznačné ustanovenie (viď dôvodová správa). Súd pri ústavne konformnom výklade prihliadol na dobromyseľnosť žalobcu, ktorý vstupoval do sporu s orgánom verejnej správy s vedomím a predstavou, že poplatková povinnosť je vo výške 2 000,- Sk. Výklad, ktorým ex post súd zvyšuje poplatkovú povinnosť žalobcovi v dôsledku nejednoznačného sadzobníka súdnych poplatkov považuje Najvyšší súd za ústavne nekonformný. Preto napadnuté uznesenie zrušil a konanie o poplatkovej povinnosti zastavil.

O náhrade trov konania najvyšší súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP Žalobca trov právneho zastúpenia neuplatňoval a nevyčíslil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. decembra 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:  
Alena Agustiňáková