

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/53/2014
Identifikačné číslo spisu:	4109010353
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4109010353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti obvinenému K. R. a spol., pre pokus zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 ods.1, § 14 ods.1 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného K. R. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1 To 93/2012 zo dňa 20. marca 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného K. R. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6 T 49/2009 zo dňa 5. júna 2012 bol obvinený K. R. (spolu s ďalšou osobou - L. L.) uznaný vinným zo spáchania pokusu zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a / Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 352 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 2/ jeho výrokovej časti. Za to mu bol týmto súdom podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. nezistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods.4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom zo dňa 20. marca 2013 sp. zn. 1 To 93/2012 Krajský súd v Nitre podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 5. júna 2012 sp. zn. 6T 49/2009 vo výroku o vine vo vzťahu ku skutku v bode 2/, ako aj vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a po úprave skutkovej vety uložil K. R. podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody na 3 roky a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Obvinený K. R. prostredníctvom obhajcu podal proti rozsudku krajského súdu dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, ako aj že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v odôvodnení dovolania vyjadril názor, že súd prvého stupňa pri odôvodňovaní výroku o jeho vine zo spáchania trestnej činnosti poukazoval na výpoveď svedka H. A. z prípravného konania zo dňa 24. októbra 2008, pričom k tejto svedeckej výpovedi predtým zaujal stanovisko o jej nezákonnosti a procesnej nepoužiteľnosti odvolací Krajský súd v Nitre. Výpoveď tohto svedka bola na hlavnom pojednávaní prvostupňového súdu prečítaná a takýto postup bol zo strany obhajoby opakovane namietaný. Tu obvinený ďalej dôvodil, že „prečítaním procesne nespôsobilej zápisnice z prípravného konania pri výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní, prenieslo procesnú nespôsobilosť i do takéhoto výsluchu na hlavnom pojednávaní, pretože tento dôkaz bol získaný nezákonným postupom polície. Nezákonnosťou, podľa teórie plodov z otráveného stromu, sú postihnuté i všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu“. V danej súvislosti obvinený argumentoval, že z obsahu výpovede svedka A., urobenej na hlavnom pojednávaní, nie je zrejmé jeho účasť na trestnej činnosti kladenej mu za vinu.

V ďalšej časti odôvodnenia dovolania /označenej ad 2/ dovolateľ vyjadril názor, že domová prehliadka, ktorá bola vykonaná v nehnuteľnosti na ulici C. G. č. XX v R., bola vykonaná nezákonným spôsobom. Miesto vykonania tohto úkonu bolo nepresne špecifikované už v samotnom príkaze na vykonanie prehliadky iných priestorov, bez uvedenia čísla listu vlastníctva a charakteristiky stavby. Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, prehliadka bola vykonaná „v priestoroch pohostinstva M., Na ul. C.. G. XX v R. a v príľahlých priestoroch. Z obrazových záznamov vyplýva, že sa jedná o 2 samostatné vchody do objektu, stavebne neprepojené“, pričom je zrejmé, že objekt slúži ako ubytovňa a keďže obydľím podľa § 99 ods. 1 Tr. por. sú nielen priestory slúžiace na bývanie, ale aj priestory k nim patriace, prehliadka bola vykonaná v rozpore s ustanovením § 100 Tr. por.

V časti ad 3/ a ad 4/ dovolania obvinený namietal hodnotenie niektorých vo veci vykonaných dôkazov, konkrétne, že súd sa dostatočne nezaoberal obsahom výpovedí spoluobžalovaného L. L., ktorý uviedol, že byty predával sám a obvinený R. na jeho konaní nemal žiadnu účasť. Ako pravdivá sa javí jeho výpoveď aj v časti, keď uviedol, že občianske preukazy nefalšoval, ale ich dostal od neznámych osôb, resp. od A. T..

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. obvinený oprel o tvrdenie, že skutková veta tak, ako ju krajský súd upravil, nezakladá vo vzťahu k nemu pojmové znaky žiadneho trestného činu.

Na základe uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa dovolanie opiera a aby napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre vo vzťahu k nemu zrušil.

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné, pretože podľa jeho názoru vykonaným dokazovaním bol v celom rozsahu objasnený skutkový stav veci a bolo jednoznačne preukázané, že skutky sa stali, vykazujú znaky príslušných trestných činov a na ich spáchaní sa podieľal aj obvinený K. R.. Preto prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietol.

Poškodený Mgr. B. D. vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že obvineného K. R. nikdy nevidel a tohto nepozná. Prišiel do osobného styku s L. L., ktorého na polícii aj opoznal. Keďže neutrpel žiadnu škodu, na ďalších úkonoch trestného konania sa nezúčastňoval.

Najvyšší súd, ako súd dovolací (§377 Tr. por.), predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou, a pritom dospel k

nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok Krajského súdu v Nitre ako odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaniach obvineného a okresného prokurátora podaných proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bol obvinený uznaný vinným a bol mu uložený trest. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie bolo podané obvineným prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolaní došlo na Okresnom súde Nitra, t.j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napadané tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukázal na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený oprel svoje dovolanie predovšetkým o dôvod uvedený § 371 ods.1 písm. g/ Tr. por., podľa ktorého zákonného ustanovenia napadnuté rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. Obvinený je toho názoru, že okresný súd nemal uznať niektoré konkrétne dôkazy ako dôkazy procesne použiteľné. Išlo o výpoveď svedka H. A. z prípravného konania zo dňa 24. októbra 2008, ktorá bola podľa jeho názoru získaná nezákonným spôsobom, ktorá nezákonnosť sa preniesla i na všetky ďalšie dôkazy, najmä na výpoveď svedka, ktorú urobil na hlavnom pojednávaní.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 22. októbra 2008 ČVS:ORP-1423/OEK-NR-2008 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie „vo veci“ a v nadväznosti na to uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 24. októbra 2008 ČVS: ORP-594 /OEK-NR-2007 podľa § 206 ods. 4 Tr. por. bolo vznesené obvinenie K. R. pre zločin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a prípravu zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 ods.1 Tr. zák., § 20 k § 221 ods. 1 , ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Zo zápisnice o výsluchu svedka z č. l. 351 až 353 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že svedok H. A. bol v prípravnom konaní vypočutý v ten istý deň, teda dňa 24. októbra 2008 a to za účasti vyšetrovateľky a prítomnej osoby - príslušníčky polície.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 1. decembra 2009 sp. zn. 2 To 46/2009 bol pôvodný rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 4. septembra 2009 sp. zn. 6 T 49/2009 zrušený a vec bola vrátená tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd, ako súd odvolací, v rozhodnutí okrem iného vyslovil právny názor, že pri výsluchu svedka H. A. nebola rešpektovaná zásada kontradiktórneho konania, keďže pri jeho výpovedi z prípravného konania nebola umožnená prítomnosť obvinených, a preto súd nariadil prvostupňovému súdu, aby bol svedok H. A. na hlavnom pojednávaní vypočutý, a to aj za prítomnosti oboch obžalovaných, ich obhajcov a prokurátora.

V nadväznosti na to, po zabezpečení svedka H. A., bol tento na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2012 vypočutý za prítomnosti a aktívnej účasti procesných strán /str. 1576 až 1579/. Keďže výpoveď svedka bola značne neurčitá a na väčšinu otázok odpovedal negatívne, resp. tak, že si na podrobnosti pre odstup času už nepamätá, bola jeho výpoveď z prípravného konania podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítaná. Následne boli vykonané konfrontácie oboch obžalovaných s menovaným svedkom.

V danej súvislosti treba zdôrazniť, že takto vykonaný výsluch svedka bol plne lege artis a zodpovedal zákonným požiadavkám a zásadám kontradiktórneho procesu, vrátane prečítania jeho skoršej výpovede z prípravného konania (zo dňa 24.októbra 2008). Táto výpoveď tak, ako na to správne upozornil krajský súd vo svojom zrušujúcom rozhodnutí, nebola vykonaná za prítomnosti obvinených, resp. ich obhajcov.

Takýto postup narušil zásadu rovnosti zbraní procesných strán, a preto bolo potrebné zabezpečiť účasť svedka v štádiu súdneho konania a tohto opätovne vypočuť na hlavnom pojednávaní prvostupňového súdu.

Treba tiež zdôrazniť, že výsluch svedka H. A. zo dňa 24. októbra 2008 a priori nebol vykonaný nezákonným spôsobom. Výsluch bol vykonaný po začatí trestného konania „vo veci“, v deň vznesenia obvinenia obvinenému K. R., avšak bez možnosti, aby sa k jeho výpovedi vyjadrili obvinení, resp. ich obhajcovia. Za takej procesnej situácie nebolo možné výpoveď svedka dôkazne relevantne na hlavnom pojednávaní prečítať. Iná procesná situácia vznikla po zabezpečení svedka a jeho osobnom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 10. mája 2012, pri plnom rešpektovaní zásad kontradiktórneho konania, keď obvinený, obhajca i prokurátor boli prítomní pri jeho výsluchu a mohli sa aktívne na jeho výsluchu zúčastniť. Za tejto situácie, ak svedok vypovedal ambivalentne, resp. si na niektoré jednotlivosti a podrobnosti pre odstup času nepamäta, bolo nariadenie prečítania jeho skoršej výpovede podľa § 264 ods. 1 Tr. por. (urobenej v rámci inak riadne a zákonne vykonaného výsluchu) plne lege artis. Implicitne teda, ak súd po výsluchu svedka H. A. na hlavnom pojednávaní, jeho výpoveď z vecného hľadiska vyhodnotil a oprel rozhodnutie o vine obvineného okrem iného aj o tento dôkaz, nie je možné konštatovať, že postupoval nezákonne, resp. že rozhodnutie založil na nezákonnom dôkaze.

Rovnako nie je možné akceptovať ani dovoláciu námietku obvineného týkajúcu sa vykonania domovej prehliadky, resp. prehliadky iných priestorov na ulici C. G. č. XX v R..

Podľa § 99 ods.1 Tr. por. domovú prehliadku možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že v byte alebo v inom priestore slúžiacom na bývanie alebo v priestoroch k nim patriacim (ďalej len „obydlie“) je vec dôležitá pre trestné konanie alebo že sa tam skrýva osoba podozrivá zo spáchania trestného činu, alebo je potrebné vykonať zaistenie hnutelných vecí na uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody.

Podľa § 100 ods.1 Tr. por. nariadiť domovú prehliadku je oprávnený predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie. V neodkladných prípadoch tak môže namiesto príslušného predsedu senátu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie urobiť predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, v ktorého obvode sa má prehliadka vykonať. Príkaz na domovú prehliadku musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. V príkaze sa uvedie opis veci alebo opis osoby, ktorá sa má zaistiť pri domovej prehliadke, ak je známa. Doručí sa vlastníkovi alebo užívateľovi obydľia pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. por. prehliadku iných priestorov alebo prehliadku pozemku je oprávnený nariadiť predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt. Príkaz musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. Doručí sa vlastníkovi alebo užívateľovi priestorov alebo pozemku, alebo jeho zamestnancovi pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu.

Podľa § 101 ods. 2 Tr. por. prehliadku iných priestorov alebo pozemkov vykoná bez meškania orgán, ktorý ju nariadil, alebo na jeho príkaz policajt.

Podľa § 101 ods. 3 Tr. por. bez príkazu alebo súhlasu podľa odseku 1 môže policajt vykonať prehliadku iných priestorov alebo pozemkov len vtedy, ak príkaz alebo súhlas nemožno dosiahnuť vopred a vec neznesie odklad alebo ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, alebo o osobu, na ktorú bol vydaný príkaz na zatknutie, alebo o prenasledovanú osobu, ktorá sa ukrýva v týchto priestoroch. O vykonaní tohto úkonu musí však bez meškania upovedomiť orgán, ktorý je oprávnený vydať príkaz alebo súhlas podľa odseku 1.

Podľa § 105 ods. 1 Tr. por. orgán vykonávajúci domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov, alebo prehliadku pozemku je povinný umožniť osobe, u ktorej sa taký úkon vykonáva, alebo niektorému

dospelému členovi jej domácnosti alebo v prípade prehliadky iných priestorov aj jej zamestnancovi účasť pri prehliadke. O práve účasti pri prehliadke je povinný tieto osoby poučiť.

Podľa § 105 ods. 2 Tr. por. k výkonu domovej a osobnej prehliadky treba pribrať nezúčastnenú osobu. Orgán vykonávajúci prehliadku preukáže svoje oprávnenie.

Podľa § 105 ods.4 Tr. por. v zápisnici o prehliadke treba tiež uviesť, či boli dodržané ustanovenia o predchádzajúcej výzve, prípadne označiť dôvody, prečo neboli dodržané. Ak pri prehliadke došlo k vydaniu alebo odňatiu vecí, treba uviesť do zápisnice aj údaje uvedené v § 93.

Podľa § 105 ods. 5 Tr. por. osobe, u ktorej bola prehliadka vykonaná, vydá orgán, ktorý taký úkon vykonal, ihneď, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po vykonaní prehliadky alebo odpadnutí prekážky, ktorá bránila splneniu tejto povinnosti, písomné potvrdenie o výsledku úkonu, ako aj o prevzatí vecí, ktoré boli pritom vydané alebo odňaté, alebo rovnopis zápisnice.

V posudzovanej veci príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov v R. na ulici C. G. č.XX bol vydaný vyšetrovateľkou polície dňa 23. októbra 2008 pod č. ORP-338/JKP-JP-DOŽ-2008 a bol v ňom dostatočne vymedzený jej účel, teda že v týchto priestoroch (pohostinstva M. a kancelárie resp. dielne) by sa mali nachádzať veci súvisiace s trestnou činnosťou. Z výroku príkazu vyšetrovateľky PZ sú dostatočne zrejmé aj všetky ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa tohto vyšetrovacieho úkonu. Príkaz na prehliadku v posudzovanom prípade odsúhlasil prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (dňa 23. októbra 2008 o 16.00 hod.), obsahuje všetky zákonné náležitosti a je z neho zrejmý účel úkonu, v akých priestoroch bude vykonaný a kto prehliadku vykoná.

V danej súvislosti treba zdôrazniť, že námietka obvineného spočívajúca v tvrdení, že miesto vykonania prehliadky nebolo riadne špecifikované, resp. že prehliadka bola vykonaná v príľahlých priestoroch ubytovne, a preto bolo potrebné zabezpečiť nariadenie sudcu pre prípravné konanie podľa § 100 ods. 1 Tr. por., nie je opodstatnená.

Zo všetkých relevantných listinných dôkazov, najmä aj z obsahu fotodokumentácie vyhotovenej pri vykonaní prehliadky, je nepochybne zrejmé, že prehliadka sa týkala nebytových priestorov. Rovnako je nepochybny aj výsledok prehliadky, pri ktorej boli zaistené viaceré listiny a predmety súvisiace s trestnou činnosťou, pre ktorú bol dovolateľ obvinený K. R. právoplatne odsúdený. Treba zdôrazniť, že súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd sa náležite zaoberali okolnosťami vykonanej prehliadky priestorov dielne a pohostinstva (ktoré boli v užívaní obvineného K. R.), ako aj námietkou, že prehliadka mala byť vykonaná v obytných priestoroch vyžadujúcich príkaz sudcu pre prípravné konanie podľa § 100 Tr. por., teda v iných priestoroch než ako sú nehnuteľnosti uvedené v nariadení vyšetrovateľky PZ na jej vykonanie. Je nepochybne zrejmé, že v objekte nehnuteľnosti, na ktorú bola prehliadka cielená, sa nachádzajú okrem pohostinstva a dielne aj ďalšie priestory. Orgány prípravného konania zrejme aj z tohto dôvodu venovali zvýšenú pozornosť presnej identifikácii záujmových priestorov, ktorá skutočnosť vyplýva napríklad aj z úradných záznamov zo dňa 23. októbra 2008, výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyhotoveného dňa 23. októbra 2008, výpisov z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX vyhotovených dňa 22. októbra 2008, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 21. októbra 2008 a čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 23. októbra 2008 o 8.43 hod. (z č. l. 531 až 584).

V danej súvislosti treba tiež zdôrazniť, že pri úkone domovej prehliadky právo občana na rešpektovanie súkromia konkuruje povinnosti štátu predchádzať kriminalite, ako aj povinnosti zisťovať a odhaľovať trestné činy. Právo na súkromný život je obmedzené týmito zákonnými cieľmi štátu. V danom prípade je podstatnou okolnosťou, že prehliadkou uvedených priestorov bol sledovaný legálny cieľ a tento zásah štátnej moci bol z hľadiska prevencie ďalšieho páchania závažnej trestnej činnosti nevyhnutný.

Dovolací súd teda nezistil žiadne porušenie zákona pri vykonaní prehliadky „iných priestorov“ a dovoláciu námietku obvineného v tomto smere neuznal ako opodstatnenú. Prehliadka v nebytových

priestoroch v R. na ulici C. G. č. XX bola vykonaná v súlade so všetkými procesnými zákonnými ustanoveniami a tento úkon je treba považovať za plne relevantný aj z hľadiska hodnotenia jeho vecnej stránky.

Z uvedených dôvodov tieto dovolacie námietky obvineného je treba považovať z hľadiska naplnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. za irelevantné.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por., je že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Obvinený K. R., v častiach odôvodnenia dovolania označených ad 3/ a ad 4/, namietal spôsob hodnotenia niektorých dôkazov, najmä výpovedí spoluobžalovaného L. L., pričom vykonal ich vlastné hodnotenie a na základe toho konštatoval preukázanie svojej neviny a pod bodom IIB/ namietal ustálenie skutkových okolností v skutkovej vete tak, ako bola upravená v napadnutom rozsudku Krajským súdom v Nitre.

Najvyšší súd opakovane judikoval, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych vád, ale nie na revíziu skutkových zistení ustálených súdmi prvého a druhého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Dovolanie má byť len výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty.

Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd (§ 322 ods. 3 , § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie potrebných okolností prípadne potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu podľa § 379 ods. 2 Tr. por. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa. V trestnej veci obvineného K. R. to teda znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený spáchal skutok tak, ako je uvedené v rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými skutkovými závermi sa stotožnil aj odvolací súd. Tieto skutkové okolnosti, obsiahnuté v popise skutku, potom poskytujú spoľahlivý podklad pre naplnenie všetkých zákonných znakov trestného pokusu zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zák., zo spáchania ktorých trestných činov bol obvinený uznaný vinným.

Z uvedeného je zjavné, že v rozsahu námietok obvineného K. R., nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.