

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. s. – g. k., P., štátny podnik v likvidácii**, M.X., P., zast. JUDr. I. J., S.X., P., správca konkurznej podstaty, proti žalovanému: **V., a.s.**, so sídlom M.X. B., pobočka P., U., X. P., o neúčinnosť právneho úkonu, na odvolanie S.k., a.s., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2008, č.k.: 13 Cb 214/1999-128, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2008, č.k.: 13 Cb 214/1999-128 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. januára 2008, č.k.: 13 Cb 214/1999-128 pripustil, aby do konania vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 13 Cb 214/1999 pristúpil ďalší účastník na strane žalovaného – S.k., a.s., C. X. B., IČO: X.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca na pojednávaní 20. júna 2007 navrhol pripustiť do konania ako ďalšieho účastníka na strane žalovaného

spoločnosť S.k., a.s. Uviedol, že záväzok spoločnosti V.,a.s., ktorú pôvodne žaloval, prešiel na uvedenú spoločnosť.

Z obsahu spisu vyplýva, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 22. decembra 1999 postúpila V., a.s., pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto konania, spoločnosti S.k, a.s.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že pre rozhodnutie o návrhu žalobcu je potrebné, aby do konania na strane žalovaného pristúpila spoločnosť S.k, a.s. Prvostupňový súd súhlas žalovaného ani uvedenej spoločnosti, ktorá má do konania takto vstúpiť nezisťoval, pretože žalovaný nemôže určovať rozsah účastníctva, a preto podľa ust. § 92 ods. 1 OSP návrhu žalobcu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie S.k, a.s. a navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Spoločnosť V.,a.s. evidovala voči úpadcovi – žalobcovi pohľadávky v celkovej výške 196 593 275,53,- Sk, v tejto výške si V., a.s. uplatnila svoje pohľadávky voči úpadcovi v konkurznom konaní. Prihlásená pohľadávka bola na prieskumnom pojednávaní uznaná správcom konkurznej podstaty.

Žalobca zistil, že dlžník úpadcu – štátny podnik P. S. V., P. uhradil na účet úpadcu 18. júna 1998 sumu 818 741,16,- Sk a 19. júna 1998 sumu 1 181 258, 84,- Sk, spolu 2 000 000,- Sk, ktorú si zúčtovala V., a.s. a o uvedenú čiastku znížila svoju pohľadávku voči úpadcovi na 194 593 275,02,- Sk. Podľa názoru žalobcu V., a.s. konala bez právneho dôvodu a uvedená suma by mala byť zahrnutá do konkurznej podstaty úpadcu.

Dňa 22. decembra 1999 bola medzi V., a.s. ako postupcom a S.k, a.s. ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky v celkovej výške 194 593 275,02,- Sk už po znížení o 2 000 000,- Sk.

S.k, a.s. nikdy neprijala platbu, ktorá je predmetom sporu, a preto nemôže byť daná jej pasívna legitímácia. Ďalej odvolateľ uviedol, že medzi ním a V., a.s. došlo k postúpeniu pohľadávok a nie záväzkov. S.k, a.s. nie je už ani konkurzným veriteľom z dôvodu postúpenia pohľadávky uplatnených v uvedenom konkurze, spoločnosti G. I. L., C. zmluvou o postúpení pohľadávok z 22. decembra 2004, účinnou 30. decembra 2004.

Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu S.k, a.s. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, keďže je názoru, že v danom prípade by išlo o univerzálnu sukcesiu, ktorá vyplynula zo zmluvy o postúpení pohľadávok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie S.k, a.s. podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa 8. marca 1999 označil žalovaného: V., a.s., pobočka P., v spore o neúčinnosť právneho úkonu.

Na pojednávaní konanom na súde prvého stupňa 20. júna 2007 (č.l. 123) navrhol, aby súd pripustil do konania na strane žalovaného, ako ďalšieho účastníka, S.k, a.s.

Podľa ust. § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Z prejavu žalobcu na pojednávaní 20. júna 2007 jasne vyplýva, že jeho návrh smeroval k rozšíreniu okruhu účastníkov na strane žalovaného.

Odvolateľ v odvolaní sa nesprávne označil ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Prvostupňový súd pripustil, aby do konania pristúpil ďalší účastník na strane žalovaného podľa ust. § 92 ods. 1 OSP, nerozhodol o vstupe vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v zmysle ust. § 93 OSP ako mylne uvádza odvolateľ.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že v danej veci nebol potrebný súhlas žalovaného, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší žalovaný, Žalobca určuje rozsah účastníctva a nesie i dôsledky, keď sa v konaní zistí nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného.

Odvolateľ namietol nedostatok pasívnej legitímácie v predmetnej veci.

Odvolací súd, vzhľadom na napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, však skúmal len otázku splnenia podmienok pre pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného na návrh žalobcu a konštatoval, že prvostupňový súd postupoval v súlade s ust. § 92 ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**