

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **navrhovateľa V.**, bytom V., proti **odporcovi Obvodnému pozemkovému úradu v Nitre**, so sídlom Štefánikova tr. 88, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2008/00104-155/04-R-II zo dňa 2. decembra 2008, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod spisovou značkou 13Sp/13/2009, o námietke zaujatosti, takto

### r o z h o d o l:

Sudkyňa Krajského súdu v Nitre JUDr. Viola Takáčová **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci.

### O d ô v o d n e n i e

V uvedenej právnej veci navrhovateľ podaním zo dňa 29. septembra 2009 vzniesol námietku zaujatosti proti sudkyňi JUDr. Virole Takáčovej, ktorej bola predmetná vec pridelená. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že podľa jeho názoru krajský súd v zastúpení JUDr. Violou Takáčovou zneužil súdnu moc zaujatím, a preto žiadal zmenu senátu a odňatie veci JUDr. Virole Takáčovej.

Sudkyňa Krajského súdu v Nitre vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že v predmetnej veci sa necíti byť zaujatá a nesúhlasí s pridelením veci inému sudcovi.

Možnosť vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je podmienená existenciou zákonného dôvodu.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V zmysle § 14 ods. 3 OSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Pri vylúčení sudcu z rozhodovacej činnosti v konkrétnej veci ide pritom o dôvody, ktoré sú spravidla subjektívnej povahy a predstavujú možné faktory ohrozujúce neustrannosť sudcu. Musí pritom ísť o pomer sudcu k veci alebo účastníkom (alebo ich zástupcom) potenciálne spochybňujúci nezáujatosť sudcu. Dôvodom pre vylúčenie sudcu v zmysle citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 OSP je teda existencia právne relevantného vzťahu, ktorým je buď vzťah sudcu k veci, v rámci ktorého má sudca konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo vzťah sudcu k účastníkom, ktorý je založený na príbuzenskom alebo osobnom pomere k nim, alebo obdobný vzťah sudcu k zástupcom účastníkov konania. Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu nemôže byť subjektívny pohľad účastníka, ktorý je motivovaný spravidla tým, či súd koná a rozhoduje respektíve rozhodoval v minulosti podľa jeho predstáv. Ako to vyplýva aj z ustanovenia § 14 ods. 3 OSP nemôžu byť teda dôvodom na vylúčenie sudcu okolnosti spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Dôvody uvedené navrhovateľom nie sú dôvodmi pre vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci.

Nakoľko nie je dôvod na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Nitre JUDr. Violy Takáčovej v zmysle § 14 ods. 1 OSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 14. októbra 2009

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth

