

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. K., a. s., C.**, IČO: X., proti žalovanému **JUDr. I. J., advokát, S.**, správca konkurznej podstaty P. D. B., H., IČO: X., **o určenie právneho dôvodu vzniku pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. októbra .2010, č. k. 4Cbi/5/2008-83, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25. októbra 2010, č. k. 4Cbi/5/2008-83 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25. 10. 2010, č. k. 4Cbi/5/2008-83 uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 500,-- Eur, ktorú je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach.

V odôvodnení rozhodnutia sa konštatuje, že žalobca napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, ktoré sa konalo na Krajskom súde v Košiciach dňa 21. 10. 2010, sa na pojednávanie nedostavil, ani neúčast' na pojednávanie neospravedlnil. Tým, že sa žalobca nedostavil na pojednávanie, čím hrubo sťažuje postup konania, súd podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. uložil žalobcovi pokutu vo výške 500,-- Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie a žiadal jeho zrušenie. Uviedol, že predmetom konania je určenie právneho dôvodu vzniku pohľadávky. Pôvodným veriteľom bola V. Z. P. Konkurznou prihláškou zo dňa 26. 09. 2006 si prihlásila S. K., a. s., na Krajskom súde v Košiciach, aj u žalovaného pohľadávky vo výške 1 044 726,-- Sk do 2. triedy a pohľadávky proti podstate vo výške 5 284,-- Sk. Správca konkurznej podstaty

na osobitnom prieskumnom pojednávaní dňa 10. 04. 2008 poprel vykonateľné pohľadávky žalobcu vo výške 965 692,-- Sk. S. K., a. s., podala dňa 18. 06. 2008 incidenčnú žalobu, ktorú žalobu súd zamietol. Proti dotknutému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, na základe ktorého odvolania odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca zaslal 18. 05. 2010 Krajskému súdu v Košiciach vyjadrenie k uzneseniu odvolacieho súdu, ku ktorému vyjadreniu pripojil kópiu oznámenia o postúpení pohľadávok. Keďže predvolanie zo dňa 07. 10. 2010 neobsahovalo poučenie o nutnosti vypočuť žalobcu na pojednávaní, ako aj na základe vyššie uvedených skutočností, mal žalobca za to, že jeho vypočutie nebolo potrebné. Z dôvodu nenavyšovania nákladov žalobca žiadal, aby prvostupňový súd rozhodol vec v jeho neprítomnosti v súlade s názorom odvolacieho súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje žalobca napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 a § 214 ods. 2 O. s. p. v medziach dôvodoch odvolania a bez pojednávania a dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre zrušenie napadnutého uznesenia.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O. s. p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania, alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820,-- Eur.

Cit. ust. § 53 ods. 1 O. s. p. upravuje postih účastníka alebo inej osoby sankciou, ak svojím konaním alebo nečinnosťou hrubo sťažuje postup súdu. Z pojmu „sťažuje“ možno vyvodiť, že predpokladá dlhšie trvajúci, resp. opakujúci sa stav. Poriadková pokuta je krajným opatrením, ktorú možno uložiť najmä vtedy, ak upozornenie, prípadne iné miernejšie prostriedky nevedli k náprave. Možno ju ukladať aj opätovne, ak predchádzajúcou pokutou sa nedosiahol požadovaný výsledok.

Pri ukladaní pokuty je rozhodujúca subjektívna stránka osoby, ktorej má byť poriadková pokuta uložená, čo znamená, že táto osoba môže preukázať, že naplnenie predpokladov na uloženie poriadkovej pokuty nastalo bez jej zavinenia.

Výklad hrubého sťaženia postupu súdu je vecou posúdenia individuálneho prípadu. Vyžaduje brať do úvahy nielen konanie, úkon alebo iné, najmä pasívne správanie účastníka alebo inej osoby, ale aj to, či takou skutočnosťou došlo k poruche v postupe súdu.

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení konštatoval, že žalobca nedostavením sa na pojednávanie, nariadené na deň 21. 10. 2010, hrubo sťažil postup konania, a preto mu uložil poriadkovú pokutu vo výške 500,-- €.

Z uvedeného rozhodnutia a obsahu spisu je zrejmé, že žalobcovi doposiaľ nebola vytýkaná nečinnosť v konaní.

Z obsahu predvolánky na pojednávanie nariadené na deň 21. 10. 2010 (č. 1. 81 spisu) okrem iného tiež vyplýva, že účastníci boli poučení o tom, že ak sa na pojednávanie neustanovia, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. môže pojednávať v ich neprítomnosti.

V závere zo samotnej zápisnice z pojednávania z 21. 10. 2008 (č. 1. 82 spisu) je zrejmé, že na pojednávanie sa síce nedostavil žalobca, ale tiež žalovaný, u ktorého doručenie predvolania na pojednávanie súd nemal vykázané.

Za tohto skutkového stavu nemožno vyvodiť, že neúčastou na vytýkanom pojednávaní žalobca hrubo sťažil postup súdu, a to navyše za situácie, keď pojednávanie muselo byť odročené aj z iného dôvodu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval uloženie poriadkovej pokuty žalobcovi za právne nedôvodné, a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. júna 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová