

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloleté deti **J. F.** narodeného **X.** a **N. F.**, narodenú **X.**, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom v **B.**, deti rodičov: matky **R. K.**, bývajúcej v **B.**, otca **J. F.** bývajúceho v **B.**, t. č. vo **V. B.**, zastúpeného zástupkyňou pre doručovanie písomností **A. V.**, bývajúcou v **Košiciach**, **Irkutská 18**, o **zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 17 P 427/2009, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. apríla 2011 sp. zn. 20 CoP 21/2011, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu rov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 25. októbra 2010 č. k. 17 P 427/2009 – 88 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom **F.** od 1. 12. 2009, **J.** nar. **X.** z doterajšie sumy 2 500 Sk mesačne na sumu 120 € mesačne a **N.** nar. **X.** z doterajšej sumy 2 500 Sk mesačne na sumu 110 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť matke vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od decembra 2009 do októbra 2010 v celkových sumách u **J.** 407, 22 € a u **N.** 297, 22 € povolil otcovi splácať u každého maloletého po 20 € mesačne, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od novembra 2010. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo 6. 11. 2006 č. k. 17 P 179/2006, v časti o výživnom. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Dospel k záveru, že zvýšené výživné (odporúčané kolíznym opatrovníkom)

zodpovedá tak veku a potrebám maloletých detí, ako aj schopnostiam a možnostiam otca, po zohľadnení pomerov na strane matky. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie otca maloletých detí rozsudkom z 27. apríla 2011 sp. zn. 20 CoP 21/2011 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Stotožnil sa so záverom prvostupňového súdu o zmene pomerov na strane maloletých detí odôvodňujúcich zvýšenie výživného. Za správny považoval aj záver, že určené výživné zodpovedá jednak schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, ako aj potrebám maloletých detí. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie otec maloletých detí. Navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu a vadu konania v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. spočívajúcu v postupe pri doručovaní mu písomností (súdom prvého stupňa) do Veľkej Británie.

Matka maloletých detí a kolízny opatrovník považovali rozsudok odvolacieho súdu za vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava V uznesením z 25. júla 2011 č. k. 17 P 427/2009 (čl. 193) vyzval otca maloletých detí, aby v stanovenej lehote odstránil vady dovolania a doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil o následkoch nedoplnenia dovolania. Otec reagoval žiadosťou o ustanovenie mu zástupcu súdom, ktorej Okresný súd Bratislava V uznesením z 19. októbra 2011 č. k. 17P 427/2009 (čl. 203) nevyhovel. Napriek tomu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), prihliadnúť (§ 243c O. s. p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, súd konanie zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto dovolací súd konanie o dovolaní otca maloletých detí zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.

Za správnosť:

predsedníčka senátu

Hrčková Marta