

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Nds/2/2021
Identifikačné číslo spisu: 5016200876
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5016200876.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H. V., J. XX. Z. XXXX, G. K. XX, XX XXX S., K., právne zast. spol. V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca, so sídlom Štúrova 2078, 022 01 Čadca, v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka a o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou z 10. novembra 2016, doručenu Krajskému súdu v Žiline totožného dňa, žalobca navrhoval zrušiť rozhodnutie vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca č. 49815-1/2013-CA z 2. decembra 2013, pričom namietal, že predmetné rozhodnutie mu nebolo ani účinne doručené.

2. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 25Sa/81/2016-52 zo 16. januára 2017 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému s tým, že v predmetnej veci ide jednoznačne o sociálnu žalobu, preto súd postupoval pri skúmaní miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP. Príslušnosť stanovená podľa sídla žalobcu je osobitná a výlučná, znamená výnimku zo všeobecného pravidla a predstavuje zvýhodnenie žalobcu. Na konanie v sociálnych veciach je daná miestna príslušnosť podľa obvodu, v ktorom má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo, resp. kde sa žalobca - fyzická osoba zdržuje.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. V uvedenej veci prvostupňové rozhodnutie vydala Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca. Podľa § 2 ods. 27 v spojení s § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR, je mesto Čadca sídlom Okresného súdu Čadca, ktorý je súčasťou územného obvodu Krajského súdu v Žiline. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave v danej veci nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3

SSP.

4. Krajský súd tiež poukázal na konštantnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR - rozhodnutia vo veciach sp. zn. 8Nds/7/2018; 8Nds/4/2018; 7Nds/5/2018; 7Nds/11/2018; 7Nds/14/2018; 6Nds/4/2018; 6Nds/5/2018; 7Nds/4/2018; 4Nds/3/2018; 4Nds/8/2018; 9Nds/5/2018; 9Nds/11/2018.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, t. j. v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

10. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Kasačný súd súčasne odkazuje na Krajským súdom v Bratislave citované rozhodnutia - viď. bod 4.

13. Kasačný súd súčasne upozorňuje tak Krajský súd v Bratislave, ako aj Krajský súd v Žiline, na nedôvodnú nečinnosť v predmetnej veci, ktorá sa prieči právu účastníka na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov obsiahnutému v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.