

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 3017200439
Dátum vydania rozhodnutia: 12.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3017200439.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N. U. U., bytom L., právne zastúpený: JUDr. Gabriel Laktiš, so sídlom Mariánska 8, Nitra, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 301/00378/2012/R,č.s. 6947/2017/301 zo dňa 5. septembra 2017, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn. 18Sa/18/2017 n i e j e d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 18Sa/18/2017-28 zo dňa 23.07.2018, právoplatným dňa 26.07.2018 s poukazom na ustanovenie § 97, § 9 ods. 1, § 6 ods. 2 písm. c/, § 199 ods. 1 písm. f/, § 13 ods. 3 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Nitre s odôvodnením, že Krajský súd v Trenčíne nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, pretože predmetom konania je správna žaloba v sociálnej veci a keďže ide o konanie týkajúce sa zdravotného poistenia a žalobca má adresu trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Nitre postúpil vec v súlade s citovanými ustanoveniami S.s.p. na miestne príslušný súd Krajský súd v Nitre.

2. Krajský súd v Nitre ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou. Svoju argumentáciu založil na tom, že v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 S.s.p. sa príslušnosť posudzuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. Citované ustanovenie zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t.j. v deň doručenia žaloby na súd. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde bude sa konanie viesť na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania. Zároveň upriamil pozornosť na skutočnosť, Krajský súd pred tým, ako postúpil vec Krajskému súdu v

Nitre vykonal v prejednávanej veci procesné úkony, čím nesporne podľa názoru Krajského súdu v Nitre došlo k založeniu miestnej príslušnosti. Navyše k postúpeniu veci pristúpil Krajský súd v Trenčíne až po 9 mesiacoch od začatia konania. Takýto postup považuje za rozporný so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania, taktiež v neprospech strán zúčastnených na konaní. Postup Krajského súdu v Trenčíne nepovažoval za náležitý v zmysle právnej úpravy, nakoľko po doručení žaloby neskúmal svoju miestnu príslušnosť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 S.s.p.) po tom, ako sa oboznámil s prejednanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Nitre postúpená správne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

4. Podľa § 9 ods. 1 S.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

5. Podľa ustanovenia § 13 ods. 3 S.s.p., v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

6. Podľa § 18 ods. 2, 3 S.s.p., ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu.

Ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

7. Podľa ustanovenia § 97 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. V prípade miestnej príslušnosti z citovaného ustanovenia § 9 ods. 1 S.s.p. vyplýva, že príslušnosť (či už miestna, vecná alebo kauzálna) sa skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Citované ustanovenie zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti konštatuje, že už v čase začatia konania, t.j. dňom podania žaloby na súd bolo zrejmé, že sa jedná o vec sociálnu (§ 6 ods. 2 písm. c/ S.s.p.). Samotný zákon vo svojom ustanovení § 13 ods. 3 S.s.p. stanovuje mieste príslušný súd ktorým je krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Teda už v čase začatia konania bolo zrejmé, že žaloba bola podaná na miestne nepríslušný súd. Na uvedenej skutočnosti nemení nič ani skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne vo veci vykonal procesné úkony (doručenie žaloby na vyjadrenie, výzva na predloženie administratívneho spisu atď.), nakoľko ako vyplýva z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. februára 2018, sp.zn. 4Nds /1/2018 uverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí vo veciach správnych Zbierka stanovísk NS a súdov SR 4/2018 „Výzva krajského súdu adresovaná žalovanému na vyjadrenie sa k žalobe a na pripojenie administratívneho spisu spolu s poučením o procesných právach účastníkov konania a aj výzva žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu sú procesné úkony správneho súdu, ktorými nemôže dôjsť k zmene zákonom stanovenej miestnej príslušnosti správneho súdu“.

10. Krajský súd v Trenčíne síce vec postúpil po takmer 8 mesiacoch od podania žaloby, avšak v súlade

s ustanovením § 97 S.s.p., ktorý mu umožňuje skúmať splnenie procesných podmienok počas celého konania. Uvedené ustanovenie však treba vykladať spolu s ustanovením § 9 ods. 1 S.s.p., podľa ktorého sa miestna príslušnosť skúma a určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania. Z okolností existujúcich v čase začatia konania bolo zrejmé, že sa jedná o sociálnu vec a bydlisko žalobcu sa nachádza v obvode Krajského súdu v Nitre.

11. Vzhľadom na uvedené postupoval Krajský súd v Trenčíne v súlade so správnym súdnym poriadkom, keď predmetnú vec postúpil miestne príslušnému súdu Krajskému súdu v Nitre. Uvedené nie je v rozpore so zásadou hospodárnosti, nakoľko vec je procesne pripravená na rozhodnutie. Navyše cieľom zákonodarcu pri úprave miestnej príslušnosti v novom procesnom predpise Správnom súdnom poriadku bolo priblížiť prístupnosť súdu v sociálnych veciach smerom k účastníkom konania.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.