

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/25/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899079
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899079.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ACCOR, s. r. o., so sídlom Valča 32, PSČ 038 35, IČO: 36 370 193, proti žalovanému v 2. rade: ŽOS Vrútky, a. s., so sídlom Dielenská Kružná 2, Vrútky, IČO: 31 615 619, zast. splnomocneným zástupcom JUDr. Janou Burikovou, nar. XX. T. XXXX, bytom U. F. D. XXXX/X, L., o zaplatenie zmenkovej sumy 49 127,-- Eur (1 480 000,-- Sk) s prísl., o návrhu žalobcu na zastavenie konania voči žalovanému v 2. rade o námietkach podaných ako neoprávnenou osobou, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. apríla 2006, č. k.: 15 Cb/8/2005-123, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením z 19. apríla 2006, č. k.: 15 Cb/8/2005-123 konanie voči žalovanému v 2. rade o námietkach podaných ako neoprávnenou osobou nezastavil.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca sa žalobou z 29. decembra 2004 domáhal voči žalovanému v 1. rade Ing. L. L., L. a v 2. rade ŽOS Vrútky, a. s., Vrútky, vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd uložil povinnosť žalovaným zaplatiť spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 49 127,--Eur (1 480 000,-- Sk) s prísl. Dňa 7. februára 2005 súd vydal zmenkový platobný rozkaz č. k.: 15 Zm 55/04-18, proti ktorému podal žalovaný v 1. rade námietky. Uznesením č. k. 15 Zm 55/2004-55 zo 14. apríla 2005 súd námietky žalovaného v 1. rade ako oneskorené zamietol. Žalovaný v 2. rade podal námietky voči zmenkovému platobnému rozkazu včas. Na pojednávaní 19. apríla 2006 žalobca žiadal rozhodnúť o námietke v súlade s jeho podaním z 5. decembra 2005, v ktorom okrem iného namieta a poukazuje na § 17 platného zmenkového a šekového zákona. Poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2 Obo 78/2000, a to, že vylúčené sú iba námietky, ktoré sa zakladajú na vzťahu žalovaného k vystaviteľovi zmenky. Preto požiadal, aby súd konanie o námietkach žalovaného v 2. rade zastavil z dôvodu ich podania neoprávnenou osobou.

Žalovaný v 2. rade k návrhu žalobcu uviedol, že nevidí dôvod na zastavenie konania, poukázal na ust. §

175 O. s. p. Súd má rozhodnúť, či zruší alebo ponechá v platnosti zmenkový platobný rozkaz.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca v rámci dispozičnej zásady uplatnil žalobu voči žalovanému v 1. a 2. rade. V dôsledku včasných námietok proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, súd v zmysle § 175 ods. 3 O. s. p. nariadil na prejednanie námietok pojednávanie. Okruh účastníkov konania určil žalobca v rámci svojej dispozičnej zásady patriacej žalobcovi a žalobca za účastníka konania označil aj žalovaného v 2. rade. Preto je nepochybné, že žalovaný v 2. rade je účastníkom konania. K námietkam žalovaného, že námietky podané žalovaným v 2. rade sú podané neoprávnenou osobou, poukazujúc na publikované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2 Obo 78/2000, súd prvého stupňa poukázal, že v predmetnom komentovanom rozhodnutí išlo o námietku vyplývajúcu zo vzťahu žalovaného ako vystaviteľa vlastnej zmenky voči žalobcovi ako jej pôvodnému majiteľovi vo vzťahu k § 17 čl. 1 zákona zmenkového a šekového. Predmetné rozhodnutie však nemá oporu pre navrhovaný postup súdu prvého stupňa, týkajúceho sa zastavenia konania tak, ako to vymedzil žalobca vo svojom návrhu na zastavenie konania, keď súčasne žiadal zastaviť konanie o námietkach ako námietkach podaných neoprávnenou osobou a zotrval na podanom návrhu voči žalovanému v 2. rade.

Vzhľadom k tomu, že návrh žalobcu na zastavenie konania o námietkach žalovaného v 2. rade ako námietkach podaných neoprávnenou osobou, nemá oporu v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku, ani v zákone č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového, súd prvého stupňa konanie o námietkach žalovaného v 2. rade ako o námietkach podaných neoprávnenou osobou nezastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie dňa 15. decembra 2009, v ktorom namieta, že napadnuté uznesenie mu nebolo riadne doručené. Za riadne doručenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa žalobca považuje jeho doručenie zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho prevzatia žalobcom dňa 12. decembra 2009. Týmto dňom žalobcovi vznikla lehota na odvolanie voči predmetnému uzneseniu. Ďalej vo svojom odvolaní žalobca namieta včasnosť podaných námietok žalovaného v 2. rade, že sa JUDr. J. Buriková nepreukázala ku dňu podania námietok platným splnomocnením. Preto navrhol, aby krajský súd vydal rozsudok, ktorým konanie o námietkach zastavuje z dôvodu, že námietky boli podané neoprávnenou osobou a neboli podané včas a zmenkový platobný rozkaz 15 Zm 55/2004, vydaný Krajským súdom v Žiline dňa 7. februára 2005, sa ponecháva v platnosti v celom rozsahu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalobcu, skúmal, či žalobca podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote.

Uznesenie súdu prvého stupňa z 19. apríla 2006, č. k.: 15 Cb/8/2005-123 bolo vyhlásené verejne, odôvodnené s poučením o opravnom prostriedku na pojednávaní dňa 19. apríla 2006 (§ 168 ods. 1 O. s. p.).

Keďže proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, súd prvého stupňa vypracoval písomné uznesenie v súlade s ust. § 168 ods. 2 O. s. p., ktoré doručoval žalobcovi na adresu právneho zástupcu JUDr. Mgr. Štefana Bucha, Mateja Bela č.78, Žilina a žalovanému v 2. rade na adresu JUDr. Jana Buriková, U. F. D. XXXX/X, L.. Žalovaný v 2. rade prevzal predmetné uznesenie osobne 5. mája 2006, žalobca 4. mája 2006.

Dňa 28. júna 2006 JUDr. Mgr. Štefan Bucha vrátil súdu prvého stupňa upovedomenie o odročení pojednávania, keďže bol splnomocnený na zastupovanie žalobcu iba na jedno pojednávanie, ktoré sa konalo 19. apríla 2006. Uznesenie súdu prvého stupňa z 19. apríla 2006, č. k.: 15 Cb/8/2005-123 jeho doručenie ako osobe nezastupujúcej žalobcu nenamietal.

Odvolací súd ďalej zistil, že na pojednávaní konanom 23. augusta 2006, za osobnej účasti konateľa žalobcu, súd pred začatím konania vo veci samej oboznámil účastníkov konania s uznesením KS v Žiline

č. k. 15 Cb 8/2005-123 zo dňa 19. apríla 2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. mája 2006 (č. l.182). Konateľ žalobcu nenamietal jeho doručenie žalobcovi. Žalobca až písomným podaním z 1., 19., 22. septembra 2006 upozornil súd prvého stupňa, že neboli od 19. apríla 2006 doručované žalobcovi na adresu jeho sídla rozhodnutia a písomnosti, napr. uznesenie súdu z 19. apríla 2006 č. k.: 15 Cb 8/2005-123. Následne žalobca žiadal o doručenie uznesenia z 19. apríla 2006, č. k.: 15 Cb 8/2005-123 (č. l. 203, 212, 362, 384).

Súd prvého stupňa zaslal rovnopis rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k.: 15 Cb 8/2005-123 z 19. apríla 2006 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 19. mája 2008, spolu s prípisom žalobcovi na adresu: ACCOR, s. r. o., Bottova 23, 036 01 Martin. Túto písomnosť žalobca prevzal dňa 6. júna 2008, čo potvrdil svojím podpisom konateľ žalobcu (č. l. 403), o čom svedčí doručka založená v spise.

Odvolací súd konštatoval, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalobcovi doručené i pri odhliadnutí porušenia povinnosti advokáta splnomocneného žalobcom na jeho zastupovanie dňa 19. apríla 2006 na pojednávaní, kedy tento advokát prevzal uznesenie súdu prvého stupňa z 19. apríla 2006, č. k. 15 Cb 8/2005-123 a nevykonal: a) odovzdanie predmetného uznesenia žalobcovi, alebo b) nevrátil prvostupňovému súdu túto zásielku ako mu nepatriacu.

Preto odvolací súd vychádzal pri posudzovaní riadneho doručenia daného uznesenia z údajov uvedených na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") ako pravdivých, keďže nebol žalobcom dokázaný opak (§ 45 ods. 2 O. s. p.). Súd prvého stupňa zaslal rovnopis predmetného uznesenia spolu s prípisom žalobcovi 19. mája 2008 cestou poštového úradu podľa ust. § 45 ods. 1 O. s. p. a táto písomnosť bola doručená žalobcovi v súlade s ust. § 46 ods. 1 O. s. p. dňa 6. júna 2008 (č. l. 403). Preto v súlade s ust. § 57 ods. 1 O. s. p. žalobcovi začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania dňom 7. júna 2008 a táto mu uplynula dňom 23. júna 2008. Žalobca podal odvolanie osobne na súde prvého stupňa dňa 15. decembra 2009, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na odvolanie. Argumentácia žalobcu, že napadnuté uznesenie mu bolo riadne doručené až cestou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, toto prevzal 12. decembra 2009, a preto odvolanie osobne podané na súde prvého stupňa 15. decembra 2009 je odvolaním podaným v zákonnej lehote, odvolací súd vyhodnotil ako účelové.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 2. decembra 2009 zaslal v nadväznosti na list žalobcu zo 7. októbra 2009 (žiadosť o zaslanie fotokópie uznesenia Krajského súdu v Žiline z 19. apríla 2006, č. k. 15 Cb 8/2005-123), žalobcovi požadovanú fotokópiu uznesenia (č. l. 425 + doručka o prevzatí z 11. decembra 2009). Teda žalobcovi bola zaslaná fotokópia požadovaného rozhodnutia, a nie rovnopis podľa § 158 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p., a preto sa k doručenej fotokópii rozhodnutia nemôžu viazať následky ako pri doručení rovnopisu, keď rovnopis predmetného uznesenia bol žalobcovi riadne doručený 6. júna 2008. V prípade, že žalobca by obdržal len fotokópiu uznesenia z 19. apríla 2006, č. k. 15 Cb 8/2005-123 dňa 11. decembra 2009, neprišlo by k riadnemu doručeniu daného rozhodnutia, ale vzhľadom na doručenie rovnopisu napadnutého uznesenia 6. júna 2008, odvolací súd považoval deň 6. júna 2008 za deň, kedy došlo k riadnemu doručeniu predmetného uznesenia, a preto k námietke žalobcu nemohol prihliadnuť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odvolací súd po takto zistenom skutkovom stave dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť, keďže bolo podané oneskorene, a preto odvolanie žalobcu v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dôvody žalobcu uvedené v jeho odvolaní neskúmal, pretože mu v tom

bránila procesná prekážka - oneskorene podané odvolanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.