

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/41/2023
Identifikačné číslo spisu:	2721200357
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:2721200357.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému T. R., P. XX, o zaplatenie 4 631,58 eura s príslušenstvom, pôvodne vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 11Csp/6/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 19. októbra 2022 sp. zn. 24CoCsp/43/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. októbra 2022 sp. zn. 24CoCsp/43/2022 odmietol odvolanie žalovaného proti žalobe vyhovujúcemu rozsudku Okresného súdu Skalica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 8. marca 2022, č. k. 11Csp/6/2021-74 a priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný ním spísané podanie označené ako „Odvolanie proti rozsudku o zaplatenie 4.631,58 eur k sp. zn. 24CoCsp/43/2022, IČS: 2721200357“ na pošte adresované odvolaciemu súdu (vid' č. l. 116 súdneho spisu).

2.1. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), a že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.

2.2. Súd prvej inštancie uznesením z 2. decembra 2022 č. k. 11Csp/6/2021-119 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia opravil svoje podanie z 15. novembra 2022 tak, či mienil podať dovolanie a v takom prípade nech uvedie, proti ktorému rozhodnutiu ho podáva s poučením, že ak dovolanie nebude v horeuvedenej lehote doplnené, dovolací súd dovolanie odmietne.

2.3. Žalovaný na výzvu uviedol, že mienil podať dovolanie voči uzneseniu odvolacieho súdu (viď č. I. 123 súdneho spisu).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Ide o zákonnú podmienku, ktorá musí byť splnená bezvýnimčne a ku ktorej súd výnimku nemôže udeliť. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď R 39/2020).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalovaného v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol v konaní v zmysle § 160 ods. 2 CSP poučený aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (viď č. I. 43 súdneho spisu). Dovolanie nebolo spísané advokátom do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania a dovolateľ nie je v dovolaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom (§ 429 ods. 1 CSP).

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalovaný (§ 256 ods. 1 CSP), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.