

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/136/2021
Identifikačné číslo spisu:	1714208723
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1714208723.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Mgr. V. I., bytom K., X. N. XXXX/XX, 2/ A. I., bytom K., X. N. XXXX/XX, a 3/ Mgr. N. I., bytom K., X. N. XXXX/XX, proti žalovanej Slovenskej republike - Okresný súd Poprad, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o určenie nesprávneho úradného postupu, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 37C/257/2014, o dovolaní žalobkyne 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. júna 2020 sp. zn. 15Co/3/2019 a proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2020 sp. zn. 15Co/1/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej ani žalobcom 1/ a 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 24. júna 2020 sp. zn. 15Co/3/2019 napadnutý rozsudok Okresného súdu Pezinok zo 14. júna 2017 č. k. 37C/257/2014-225 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov 1/ až 3/, ktorou sa proti žalovanej domáhali určenia, že žalovaná sa bližšie označeným postupom Okresného súdu Poprad dopustila nesprávneho úradného postupu, potvrdil; vo výroku, ktorým priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, zmenil tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, na ktorom sa každý zo žalobcov bude podieľať v rozsahu 1/3 a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %, na ktorom sa každý zo žalobcov bude podieľať v rozsahu 1/3.

2. Uznesením z 25. júna 2020 sp. zn. 15Co/1/2019 Krajský súd v Bratislave odmietol odvolanie žalobcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo 17. januára 2017 č. k. 37C/257/2014-120 o uložení poriadkových pokút v znení opravného uznesenia zo 17. mája 2017 č. k. 37C/257/2014-151.

3. Proti týmto rozhodnutiam odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 2/.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne 2/ vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutia obsahujú riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.