

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **A., spol. s.r.o.** so sídlom Š., IČO: X., zastúpenej **JUDr. O.** advokátkou v H., proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2476/2006 zo 17. marca 2006 a o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. februára 2009 č. k. 2S 232/2006-23, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. februára 2009 č. k. 2S 232/2006-23 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania, ktorým žalobkyňa navrhla prerušiť konanie podľa ustanovenia § 109 ods. 2, písm. c/ OSP, pretože vedie na Okresnom súde v Humennom pod č. konania 17C 61/2007 proti Slovenskému pozemkovému fondu, Bratislava konanie o určenie platnosti nájomnej zmluvy č. 4923203 zo dňa 24.10.2003, o.i. aj za obdobie, ktoré sa týka preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorým tento prenajal aj sporné pozemky za účelom ich poľnohospodárskeho využitia pri prevádzkovaní jeho poľnohospodárskeho podniku a v danej veci súd doposiaľ nerozhodol.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom správneho konania je posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu v zmysle ustanovenia § 244 a nasl. OSP, a preto posúdenie či žalovaný správny orgán postupoval správne, keď na základe zistení sporného hospodárenia odňal podpory a vyrovnávací príspevok, nezávisí na rozhodnutí súdu v konaní o určenie platnej nájomnej zmluvy k nehnuteľnostiam, na ktorých hospodáril žalobca a ktoré mali byť podkladom pre podporu a vyrovnávací príspevok od žalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie namietajúc, že v konaní vo veci samej sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 500/1707/12949/2005 z dôvodu, že napadnutými rozhodnutiami bola ukrátená na svojich právach – nepriznaní podpory na jednotnú platbu na plochu a podporu plodín na ornej pôde a vyrovnávací príspevok na znevýhodnenej oblasti (ďalej len „podpora“) a súčasne ho vylúčila z poskytovania podpory vo výške 709.131,68 Sk. Podľa žalobkyne podstatným a základným dôvodom nepriznania „podpory“ bola skutočnosť, že pri podaní žiadosti o „podporu“ žalobkyňa vychádzala o.i. aj z výmery, cit. v bode I. tohto odvolania a ktorú aj skutočne obrobila. Poukázala na to, že v súvislosti so správami z kontroly na mieste PPA – RP v Michalovciach (dôkaz č. 6 žaloby) je uvedené, že žalobkyňa nepredložila novú nájomnú zmluvu so SPF v Bratislave na sporné pozemky v k.ú. V., pričom správny orgán vylúčil možnosť žalobkyne predložením ďalších podkladov preukázať skutkový stav v užívaní

a obhospodarovaní týchto pozemkov v roku 2005 a posúdil, že výmera žiadaná žalobkyňou je naddeklarovaná a priznal ju inému subjektu.

Uviedla, že sa svojimi žiadosťami domáhala priamych platieb na plochu a na podporu plodín na ornej ploche, pričom pri určovaní ich výmer a ich skutočnom obhospodárení vychádzala o. i. aj z nájomnej zmluvy (viď. vyššie cit.), ktorú uzatvorila so SPF. Pri poľnohospodárskom obrábaní predmetu nájmu došlo k stretom s inými subjektmi, ktorí tvrdili, že na túto plochu majú oni uzatvorené platné nájomné zmluvy so SPF.

Poukázala na to, že túto skutočnosť v konečnom dôsledku konštatuje aj sám žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23.8.2006, č. 5052/206-420 (čl 11-12), v ktorom na strane 2. o.i. uvádza, cit: „Keďže obe strany tvrdili, že obhospodarovali sporné parcely, rozhodujúcim faktorom pri priznaní či nepriznaní „podpory“ boli práve uvedené nájomné zmluvy.“

Na základe uvedeného mala za zrejmé, že súd nesprávne zistil skutkový stav a pri vydaní svojho rozhodnutia nesprávne vec právne posúdil. Navrhla preto, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a návrhu žalobcu na prerušenie konania vedeného pod č. k. 2 S 232/2006 s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP z dôvodu, že na Okresnom súde v Humennom pod č. konania 17C/61/2007 vedie žalobca proti Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345 konanie o určenie platnosti nájomnej zmluvy č. 4923203 zo dňa 24.10.2003 do jeho právoplatného skončenia, vyhovel.

Žalovaný vyjadrenie na odvolanie nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s predchádzajúcim konaním, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP a § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia účastník môže navrhnúť takéto prerušenie konania, avšak súd nie je povinný takému návrhu vyhovieť. Tento procesný úkon súdu (prerušenie konania) závisí len od úvahy súdu. Prerušenie konania v tomto prípade prichádza do úvahy v prípade, že prebieha alebo je súdom vyvolané iné konanie, výsledok ktorého môže ovplyvniť rozhodnutie súdu v preskúmvanej veci.

V súdnom prieskume ide o preskúvanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného vo veci neposkytnutia podpory na jednotnú platbu na plochu a podporu plodín na ornej pôde a vyrovnávací príspevok na znevýhodnené oblasti a súčasne o vylúčení

z poskytovania podpory vo výške 709.131,68 Sk v zmysle Nariadenia Komisie (ES) č. 796/2004, 1973/2004 a v zmysle nariadenia Rady (ES) č. 1782/2003 Ú. V. EŠL 270, 21/10/2003 a v zmysle Usmernenia ministra pôdohospodárstva SR na úseku štátnej správy o podpore v poľnohospodárstve poskytovanej formou jednotnej platby na plochu a doplnkových vyrovnávacích platieb a v zmysle Plánu rozvoja vidieka 2004-2006 Slovenskej republiky.

Žalobou napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry Slovenskej republiky v Bratislave zo dňa 10. decembra 2005, vydal žalovaný dňa 17. marca 2006.

Z návrhu na prerušenie preskúmovacieho konania z 30.1.2009 došlému krajskému súdu dňa 3.2.2009 vyplýva, že konanie vedené na Okresnom súde v Humennom o určenie platnosti nájomnej zmluvy č. 4923203 zo dňa 24.10.2003 má spisovú značku 17C 61/2007, z čoho je zrejmé, že toto konanie bolo začaté v roku 2007, t.j. až po vydaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného. Tým chýba aj úzka časová spojitosť s rozhodnutím žalovaného a rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu ako aj s preskúmovacím konaním v danej veci.

Napriek tomu, že i podľa žalovaného rozhodujúcim faktorom pri priznaní či nepriznaní podpory boli aj nájomné zmluvy (ale aj doklady o zaplatení dane a iné listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia o hospodárení), na to, aby bolo možné v súdnom konaní návrhu na prerušenie konania vyhovieť, podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné takýto návrh náležite odôvodniť, nakoľko argumentovať platnosťou či neplatnosťou nájomných zmlúv, ktoré boli podkladom rozhodnutia správnych orgánov, mala žalobkyňa predovšetkým v administratívnom konaní.

Z obsahu súdneho spisu nesporne vyplýva, že žalobkyňa v návrhu na prerušenie konania neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné nesporne vyvodiť, že rozhodnutie Okresného súdu v Humennom vo veci sp. zn. 17C 61/2007 relevantne ovplyvní rozhodnutie žalovaného v preskúmvanej veci a teda aj výsledok tohto súdneho konania, preto na základe nekonkrétneho návrhu neboli splnené podmienky pre prerušenie súdneho konania a krajský súd môže ďalej konať vo veci samej.

Ani poukazovanie na prerušenie konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S 147/2007 odvolací súd nepovažuje za dôvod pre vyhovieť návrhu na prerušenie konania aj v tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací z vyššie uvedených dôvodov odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP potvrdil.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 22. apríla 2009**

**JUDr. Jana Baricová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth