

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. F.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. P. K., advokátom v B., proti žalovaným **1/ F. N. s P. F.D. R., L., 2/ N. s P. v L., N.**, zastúpenej JUDr. R. G., advokátom v L., o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 18 C 241/1993, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 18 C 241/1993 Okresného súdu Banská Bystrica ktorémukoľvek okresnému súdu mimo pôsobnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici (mimo Okresného súdu Prievidza), najvhodnejšie niektorému okresnému súdu v pôsobnosti Krajského súdu v Žiline alebo Krajského súdu v Nitre, **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky opakovaný návrh žalobkyne na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobkyňa vhodnosť navrhovaného opatrenia považovala za danú z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania, prístupu súdu k veci a uplatňovaniu práv účastníkov v konaní, ale predovšetkým po skutkovej stránke spoľahlivejšieho a dôkladnejšieho prejednaní a nestranného rozhodnutia veci. Namietala, že konanie prebieha na okresnom súde už neúmerne dlho (17 rokov). Sudcovia v Banskej Bystrici sú závislí na zdravotnej starostlivosti žalovaného 1/, sú vo veci zaujatí a spôsobujú prieťahy v konaní. Podrobne rozoberala postup konkrétnych sudcov a poukazovala na ich zaujatosť, vyplývajúcu z ich neobjektívneho a nesprávneho hmotnoprávneho a procesnoprávneho postupu v konaní. Obdobne namietala aj postup sudcov odvolacieho súdu a poukazovala na nesprávny postup krajského súdu v odvolacom konaní vrátane vydaného rozhodnutia. Podaním z 11. augusta

2009 podala námietky zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Okresného súdu v Prievidzi.

Žalovaní 1/, 2/ vo svojich vyjadreniach považovali návrh na prikázanie veci za nedôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci sp.zn. 18 C 241/1993 Okresnému súdu Banská Bystrica ktorémukoľvek okresnému súdu mimo pôsobnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici (mimo Okresného súdu Prievidza), najvhodnejšie niektorému okresnému súdu v pôsobnosti Krajského súdu v Žiline alebo Krajského súdu v Nitre, sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach, resp. aby si žalobkyňa mohla vybrať súd, ktorý považuje zo svojho subjektívneho hľadiska za vhodnejší z hľadiska dôslednejšieho zisťovania skutkového stavu.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalobkyne na prikázanie veci a ňou uvádzané podrobné dôvody spolu s popisom doterajšieho priebehu konania vo veci a jeho hodnotenia z jej subjektívneho pohľadu za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu

by došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poukázať aj na to, že uznesením z 27. novembra 2007 sp.zn. 1 Ndc 43/2007 nebolo už návrhu na prikázanie veci inému súdu, ktorý podala žalobkyňa, vyhovené. So závermi tohto rozhodnutia, ako aj s jeho dôvodmi, sa aj v súčasnom štádiu konania Najvyšší súdu Slovenskej republiky v celom rozsahu stotožňuje.

Potrebné je poukázať aj na to, že v danom prípade bolo rozhodované o návrhu na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p., keď neboli splnené podmienky na konanie v zmysle § 12 ods. 1 O.s.p.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobkyne na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 17. septembra 2009

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková