

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. L.** rod. K. bytom v Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. novembra 2007, č. k. 38Sd/157/2005-110, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 6. novembra 2007, č. k. 38Sd/157/2005-110, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením zo 6. novembra 2007, č. k. 38Sd/157/2005-110, zastavil konanie o návrhu navrhovateľky smerujúcemu proti neznámemu odporcovi v časti preskúmania okolností násilného odňatia jej dcéry po pôrode v roku 1972 a viacerých súvisiacich trestných činov s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec podľa § 103 a 104 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a podľa § 46 ods. 7 zákona č. 153/2005 Z. z. o prokuratúre a § 17 ods. 1 zákona č. 153/2005 Z. z., Trestného poriadku postúpená Okresnej prokuratúre v Nitre.

Po preskúmaní podmienok konania krajský súd zistil, že v rámci konania o invalidnom dôchodku navrhovateľka samostatným návrhom žiadala, aby sa súd zaoberal okolnosťami, súvisiacimi s úmrtím resp. násilným odňatím jej dcéry po pôrode v OÚNZ Nitra v roku 1972 a viacerými trestnými činmi, ktoré súvisia s touto udalosťou.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie v ktorom uviedla, že s uvedeným rozhodnutím krajského súdu nesúhlasí, a žiadala ho zrušiť.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 7. decembra 2007 žiadala rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c a § 372o ods. 3 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Z dávkových spisov odporkyne vyplýva, že návrhom z 15. mája 2005 navrhovateľka žiadala o preskúmania okolností násilného odňatia jej dcéry po pôrode v roku 1972 a požadovala aj prešetrenie iných podozrení z viacerých súvisiacich trestných činov, ktoré nepatria do právomoci správneho súdu. Krajský súd preto podľa názoru odvolacieho súdu postupoval správne, keď konanie o návrhu navrhovateľky v tejto časti zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Okresnej prokuratúre v Nitre.

V odvolaní navrhovateľka neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie krajského súdu zrušiť, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária. Kráľová