

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. D. R.*, proti odporcovi: **SK R**, za účasti vedľajšieho účastníka konania: **I. Ď.**, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 565/2007 zo dňa 22.júna 2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25 Sp 27/2007-17 zo dňa 28.septembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom č.k. 25 Sp 27/2007-17 zo dňa 28.septembra 2007 potvrdil rozhodnutie odporcu sp. zn. V 565/2007 zo dňa 22.júna 2007 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 19.mája 2007 medzi I. Ď., zastúpeným Mgr. T. K., ako záložcom a spoločnosťou P., s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. X. pre katastrálne územie J., v celosti na I. Ď. podľa § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov a § 31 ods. 1 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania a zaviazal ho zaplatiť súdny poplatok za podanie opravného prostriedku v sume 1000 Sk.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a zrušiť rozhodnutie odporcu sp. zn. V 565/2007 zo dňa 22.júna 2007 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 9.mája 2008, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12.mája 2008, navrhovateľ zoberal svoje odvolanie zo dňa 16.novembra 2007 proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 25 Sp 27/2007-17 zo dňa 28.septembra 2007 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť. Požiadaval o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ, ktorý hore uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa zistení odvolacieho súdu vedľajší účastník I. Ď., N., zomrel dňa 16.februára 2008. Súdu sa však do dňa rozhodnutia nepodarilo zistiť okruh dedičov po poručiťovi.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi odvolací súd nerozhodol, pretože ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu o späťvzatí odvolania zo strany navrhovateľa sa v súdnom spise nenachádzal doklad o zaplatení súdneho poplatku za podané odvolanie. V prípade, že navrhovateľ súdny poplatok za odvolanie zaplatil a doklad sa nachádza na súde prvého stupňa, o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 21. mája 2008

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová