

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/76/2014
Identifikačné číslo spisu:	1110207713
Dátum vydania rozhodnutia:	15.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1110207713.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa FLOW PUMPS TRADE, s. r. o., Pekárska 14, 917 01 Trnava, právny nástupca Storex Piešťany, s.r.o., Pribinove sady 19/29, 018 51 Nová Dubnica, IČO 36 258 555, proti odporcovi A. Z. L., F. 2, XXX XX I., správca úpadcu FAKTUM trade, s. r. o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO 35 864 729 (predtým správca úpadcu O.. O. Z.) , o vylučovacej žalobe podľa ustanovenia § 78 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vedenej na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 2Cbi/3/2010, o dovolaní spoločnosti FAKTUM trade, s. r. o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO 36 731 242, zastúpenej advokátskou kanceláriou NOSKO & PARTNERS, so sídlom Obchodná 12, 811 06 Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06. augusta 2014, č. k. 2CoKR/117/2014-190, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06. augusta 2014, č. k. 2CoKR/117/2014-190 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 03. 02. 2014, č. k. 2Cbi/3/2010-169 určil, že nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade Žilina, Správa katastra Martin, kat. úz. Martin na LV č. XXXX ako parcela č. XXXX/XXX, zast. plocha o výmere 454 m², parcela č. XXXX/XXX, zast. plocha o výmere 523 m² a stavba súp. č. XXX na parcele č. XXXX/XXX, administratívna budova sú vylúčené zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO 35 864 729. Druhým výrokom nepriznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania. Tretím výrokom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške 45,50 eur na účet súdu prvého stupňa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní vo veci interpretoval ustanovenia ZKR a súvisiacich právnych predpisov z hľadiska ich účelu a zmyslu a bral do úvahy skutočnosť, že rozhodnutie musí byť akceptovateľné aj z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti. Podľa súdu prvého stupňa je nesporné, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v dobrej viere formou účasti v dražbe, riadne uhradil dražobnú cenu a žiadnym spôsobom neprispel k vyvolaniu stavu riešeného v tomto konaní. O dobrej viere úpadcu, spoločnosti

GLOBE s.r.o. a nadobúdateľa X33 s.r.o., je podľa okresného súdu možné dôvodne pochybovať, nakoľko k uzatvoreniu zmluvy o predaji podniku medzi GLOBE a úpadcom došlo preukázateľne v čase, kedy na majetok GLOBE s.r.o. bola vedená exekúcia veriteľom Devín banka, a.s., o ktorej cez personálne prepojenie musel vedieť aj úpadca. Ako absurdnú okresný súd vyhodnotil aj skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti boli zaradené do podstaty úpadcu a súčasne sa odporca domáhal vydania výťažku dražby. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy aj tvrdenia svedka Ing. K. a navrhovateľa o dôvodoch postupu úpadcu a jeho pripravenosti vzdať sa tvrdených práv k predmetným nehnuteľnostiam za primeranú cenu. Dodal, že navrhovateľa posúdil ako osobu, ktorej v čase zápisu predmetných nehnuteľností do súpisu podstaty úpadcu odporcom svedčalo vlastníctvo titulom schválenia príklepu v konaní EX 418/2002 a úhrady ceny. Uvedené zakladalo právo navrhovateľa a povinnosť odporcu zapísať predmetné nehnuteľnosti do súpisu ako sporné preto, že si navrhovateľ k nej uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje. Pri spornom zápise bol odporca povinný v súpise poznamenať dôvody sporného zápisu, a uviesť navrhovateľa ako osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia, a ako známou tretiu osobu navrhovateľa vyzvať na podanie vylučovacej žaloby. O skutočnosti, že o práve navrhovateľa vylučujúcim zápis nehnuteľností do podstaty úpadcu, podľa súdu prvého stupňa svedčí skutočnosť, že odporca bol o práve navrhovateľa informovaný navrhovateľom osobne a odporca potvrdil doručenie oznámenia súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca a správcu konkurznej podstaty úpadcu Devín banka, a.s. JUDr. X. G., ktorým mu obaja oznámili vlastnícke právo navrhovateľa, ako úspešného účastníka dražby a vyzvali ho, aby do podstaty úpadcu nezapisoval predmetné nehnuteľnosti. Je pravdou, že odporca musel zapísať predmetné nehnuteľnosti do podstaty úpadcu na základe priameho pokynu tunajšieho súdu, avšak na základe uvedeného mal tieto nehnuteľnosti zapísať do podstaty s poznámkou v prospech navrhovateľa a vyzvať ho na podanie vylučovacej žaloby v zákonnej lehote, čo preukázateľne nespravil.

Na odvolanie spoločnosti FAKTUM trade, s. r. o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO 36 731 242, Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 06. 08. 2014, č. k. 2CoKR/117/2014-190, odvolacie konanie zastavil. Odvolací súd uviedol, že dňa 16. 04. 2014 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené odvolanie spoločnosti FACTUM trade, s. r. o. (v odvolaní označenej ako vedľajší účastník konania) voči rozsudku zo dňa 03. 02. 2014, č. k. 2Cbi/3/2010-169. Dňa 12. 05. 2014 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené späťvzatie uvedeného odvolania. S poukazom na § 207 O. s. p., preto odvolací súd rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala spoločnosť FAKTUM trade, s. r. o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO 36 731 242 (v dovolaní označená ako vedľajší účastník konania na strane odporcu), dovolanie v zákonnej lehote, ktoré odôvodnila tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v ust. § 237 písm. f/ O. s. p. v znení účinnom do 1. januára 2015 (ďalej len „O. s. p.“), pretože sa jej v konaní odňala možnosť konať pred súdom, a že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Dovolateľka uviedla, že v jej mene sú oprávnené vykonávať právne úkony len dve osoby, a to konateľ spoločnosti O. K. a prokurista spoločnosti Z. I.. O. K., konateľ vedľajšieho účastníka na strane odporcu (spoločnosti FACTUM trade, s.r.o.) však nepodpísal a ani nepodal podanie zo dňa 07.05.2014, ktorým bolo odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa zobrať späť. Dovolateľka nemá žiadnu vedomosť ohľadom údajného späťvzatia jej odvolania, pričom neudelila splnomocnenie na svoje zastupovanie v predmetnej veci ani žiadnemu zástupcovi. Práve naopak, so späťvzatím svojho odvolania nesúhlasí a na podanom odvolaní v plnom rozsahu trvá aj naďalej. Podanie zo dňa 07. 05. 2014, doručené na Okresný súd Bratislava I dňa 12. 05. 2014, vyprodukovali, podpísali a podali podľa dovolateľky neznáme osoby bez jej vedomia, či splnomocnenia. V dôsledku uvedených skutočností je podanie zo dňa 07. 05. 2014, doručené na Okresný súd Bratislava I dňa 12. 05. 2014 nevyhnutné považovať za absolútne neplatný právny úkon nemajúci žiadne právne následky.

V podanom dovolaní ďalej poukázala okrem iného na to, že v mesiacoch január až máj 2014 došlo k masovému falšovaniu podpisov veľkého množstva osôb - všetko v katastrálnych a súdnych konaniach, ktoré sa týkajú majetku úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., a všetko v konaniach, v ktorých ako účastník,

alebo ako vedľajší účastník vystupoval O.. O. Z.. V tejto súvislosti dovolateľka poukázala na dôkazy, ktoré sú zdokumentované a sú súčasťou trestného spisu ČVS:ORP-448/3-VYS-BI-2014 HS vedenom na Prezídium policajného zboru SR - Odbor kriminálnej polície, Sasinkova ul. v Bratislave. Dodala, že konkurzný súd správca O.. Z. odvolal z funkcie mimo schôdze veriteľov z dôvodu závažného porušenia zákona už dňa 27. 03. 2014 (správca nezvolal schôdzu veriteľov, hoci podľa rozhodnutia súdu ju bol povinný zvolať).

Dovolateľka má za to, že zastavením odvolacieho konania jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, a preto žiada, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca A. Z. L., F. 2, XXX XX I., správca úpadcu FAKTUM trade, s. r. o., Mikulášska 1, 811 01 Bratislava, IČO 35 864 729, vyjadril súhlas s podaným dovolaním (č. l. 195b).

Navrhovateľ sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala oprávnená osoba, zastúpená advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.), skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O. s. p.).

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu len v prípadoch, v ktorých ho pripúšťa zákon (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Podmienky prípustnosti dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu upravujú ustanovenia § 237 až § 239 O. s. p. v znení do 1. januára 2015, ďalej len „O. s. p.“

Podľa ust. § 237 O. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vtedy, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

K tomu, či rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd uvedených v ust. § 237 O. s. p., prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale i z úradnej povinnosti podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. V prípade, že dovolací súd zistí, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z týchto väd, zruší rozhodnutie odvolacieho súdu, i keď dovolateľ toto pochybenie nenamietal. Dovolací súd postupuje rovnako i v prípade, že dovolanie nie je v zmysle ust. § 238 a § 239 O. s. p. prípustné.

Ďalej prípustnosť dovolania proti uzneseniu upravuje ust. § 239 O. s. p. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. je dovolanie tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev (§ 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/

ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

V danom prípade neboli splnené podmienky pre prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 239 O. s. p.

Vzhľadom na uvedené, dovolací súd skúmal, či je daný dôvod prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 O. s. p.

Dovolaateľka vady konania v zmysle ust. § 237 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. v dovolaní nenamietala a v dovolacom konaní vady tejto povahy nevyšli najavo. Prípustnosť tohto opravného prostriedku preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodíť.

S prihliadnutím na obsah dovolania sa dovolací súd osobitne zamerlal na otázku opodstatnenosti tvrdenia dovolaateľky, že jej bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, čo zakladá dovolací dôvod podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.) je treba rozumieť taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Predmetnému dôvodu dovolania sú vlastné tri pojmové znaky : 1/ odňatie možnosti konať pred súdom, 2/ to, že k odňatiu možnosti konať došlo v dôsledku postupu súdu, 3/ možnosť konať pred súdom sa odňala účastníkovi konania. Vzhľadom k tej skutočnosti, že zákon bližšie v žiadnom zo svojich ustanovení pojem odňatie možnosti konať pred súdom nešpecifikuje, pod odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorý znemožňuje účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov, priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom na zabezpečenie svojich práv a oprávnených záujmov.

O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež v prípade, ak odvolací súd nesprávne zastavil odvolacie konanie, ak na to neboli dané procesné podmienky. Odvolací súd napadnutým uznesením zastavil odvolacie konanie s tým, že dňa 16. 04. 2014 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené odvolanie spoločnosti FACTUM trade, s. r. o. (v odvolaní označenej ako vedľajší účastník konania) voči rozsudku zo dňa 03. 02. 2014 č. k. 2Cbi/3/2010-169. Dňa 12. 05. 2014 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené späťvzatie uvedeného odvolania.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd zastavil konanie na podklade späťvzatia odvolania spoločnosti FACTUM trade, s. r. o., podpísaného O. K., konateľom tejto spoločnosti. Z podaného dovolania je však zrejmé, že táto spoločnosť namietala relevantnosť procesného úkonu - späťvzatia odvolania, nakoľko ho menovaný konateľ nepodpísal a ani nepodal podanie zo dňa 07. 05. 2014, ktorým bolo odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa zobrať späť. Dovolaateľka tvrdí, že nemá žiadnu vedomosť ohľadom späťvzatia jej odvolania, pričom neudelila splnomocnenie na svoje zastupovanie v predmetnej veci žiadnemu zástupcovi. Práve naopak, so späťvzatím svojho odvolania nesúhlasí a na podanom odvolaní v plnom rozsahu trvá aj naďalej. Dovolaateľka súčasne poukázala na prípady falšovania podpisov v katastrálnych a súdnych konaniach, ktoré sa týkajú majetku úpadcu FAKTUM trade, s.r.o., a sú predmetom vyšetrovania, a súčasťou trestného spisu ČVS:ORP-448/3-VYS-B1-2014 HS vedeného na Prezídium policajného zboru SR - Odbor kriminálnej polície Bratislava. Vzhľadom na vyššie uvedené, dovolací súd dospel k záveru, že sú pochybnosti, či boli splnené podmienky pre zastavenie konania na podklade dispozičného právneho úkonu spoločnosti FACTUM trade, s. r. o, Bratislave IČO 36 731 242 doručeného súdu prvého stupňa 12. 05. 2014. Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je z tohto dôvodu predčasné, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom

hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok