

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. V. H.**, bývajúceho v M., proti žalovanej **B. H.**, bývajúcej v M., **o určenie vlastníckeho práva k bytu**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 4 C 67/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. apríla 2008 sp.zn. 4 Co 96/2008 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rožňava uznesením z 11. februára 2008 č.k. 4 C 67/06-64 zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal na základe podanej žaloby z 20. marca 2006 určenia, že je výlučným vlastníkom bytu ním označeným. Zastavenie konania súd prvého stupňa odôvodnil nezaplatením súdneho poplatku za podaný návrh (§§ 5 ods. 1, 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením z 29. apríla 2008 sp.zn. 4 Co 96/2008 uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd uznesenia oboch súdov zrušil, keďže nesprávne rozhodli už v predchádzajúcich rozhodnutiach, keď mu nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a nebol mu ustanovený zástupca z radov advokátov. Za nezákonný považoval tiež postup odvolacieho

súdu, keď od začiatku vo veci konala sudkyňa JUDr. Zuzana Šoltýsová a bez ďalšieho (nebolo mu doručené rozhodnutie dovolacieho súdu o jej vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci) dovolaním napadnuté uznesenie vydala sudkyňa JUDr. Soňa Mínxová.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.b/ veta prvá O.s.p.) alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.) alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) za území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať, či napadnuté uznesenie nebolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), zaoberal sa dovolací súd aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu (rozsudku alebo uzneseniu) odvolacieho súdu vtedy, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už

prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Z obsahu dovolania žalobcu možno usudzovať, že tento namieta vadu podľa § 237 písm.g/ O.s.p., t.j., že súd, ktorý vo veci rozhodol nebol správne obsadený.

Nesprávne obsadeným súdom v zmysle § 237 písm.g/ O.s.p. je súd, ktorý nie je obsadený v súlade s ustanoveniami určujúcimi zloženie súdneho orgánu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Prejednávaná vec bola pridelená do senátu 4 Co Krajského súdu v Košiciach, ktorý podľa zistení dovolacím súdom pracoval na základe Rozvrhu práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2008 v zložení : JUDr. Šoltýsová – predsedníčka senátu, JUDr. Minxová – predsedníčka senátu, JUDr. Maruščák – predseda senátu a JUDr. Hlaváčová – členka senátu. Pokiaľ preto danú vec prejednal a rozhodol senát v zložení JUDr. Minxová, JUDr. Maruščák a JUDr. Hlaváčová (v súlade s rozvrhom práce odvolacieho súdu), konanie pred odvolacím súdom nie je postihnuté vadou podľa § 237 písm.g/ O.s.p. Iné vady uvedené v § 237 O.s.p. dovolateľom namietané neboli a ani dovolacím súdom neboli zistené.

Nakoľko v danom prípade dovolanie nie je podľa § 239 O.s.p. prípustné a neboli zistené ani vady konania uvedené v § 237 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalobcu je neprípustné, a preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová