

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36864421, proti povinnému **M. N.**, bývajúcemu vo V., zastúpenému advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom o Svidníku, Sov. Hrdinov 163/66, **o vymoženie 397,73 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6 Er 335/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. augusta 2012 sp. zn. 1 CoE 37/2012, takto

r o z h o d o l :

Návrh na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a .**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Svidník uznesením z 20. septembra 2011 č.k. 6 Er 335/2008- 17 exekúciu zastavil[§ 45 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní], zároveň oprávnenej uložil povinnosť nahradiť povinnému trovy exekúcie 50,74 € na účet jeho právneho zástupcu a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania v sume 75,68 €. Exekúcia bola vedená na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z 3. januára 2008 sp. zn. SR 9718/07 (ďalej len „označený rozhodcovský rozsudok“). V odôvodnení konštatoval, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Absentuje v nej údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a tento údaj nevyplyva ani z rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu, v ktorom bol uložený povinnému neprimerane vysoký úrok priečiaci sa dobrým mravom. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Nakoľko sa uvedené prieči právam spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, smernica Rady č. 93/13/EHS), exekučný titul je nepreskúmateľný a z tohto dôvodu aj nevykonateľný.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 16. augusta 2012 sp. zn. 1 CoE 37/2012 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, výrok uznesenia súdu prvého stupňa o trovách exekučného konania zmenil tak, že oprávnenej uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania 33,20 €, oprávnenej uložil povinnosť náhrady trov odvolacieho konania povinnému v sume 26,09 € na účet jeho právneho zástupcu návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa. Podľa odvolacieho súdu bola v preskúmvanej veci uzatvorená spotrebiteľská zmluva, ktorá neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, a preto by sa mala kvôli tejto absencii považovať za bezúročnú. Nakoľko

rozhodcovský súd povinnému uložil úroky z omeškania neprímerane vysoké odporujúce dobrým mravom, preto označený rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul a súd správne exekúciu zastavil.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním a jeho doplnením, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. e/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. Súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O.s.p.), 6. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležite dokazovanie, 7. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom – viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 7/2013, 3 Cdo 24/2013, 3 Cdo 28/2013, 3 Cdo 34/2013, 3 Cdo 58/2013, 3 ECdo 26/2013, 3 ECdo 46/2013, 3 ECdo 56/2014, 3 ECdo 76/2013, 3 ECdo 104/2013, 3 ECdo 156/2013, 3 CoE 28/2013, 3 ECdo 207/2013, 3 Co 32/2013, 3 Co 44/2013, 3 CoE 30/2014, 3 CoE 24/2013, 3 ECdo 95/2014, 3 ECdo 235/2014, 4 Cdo 34/2013, 2 ECdo 148/2013, 4 Cdo 56/2013, 5 ECdo 210/2013, 5 CoE 64/2013, 6 ECdo 210/2013, 6 CoE 85/2013, 7 ECdo 154/2013, 7 ECdo 30/2013, 7 ECdo 266/2014, 8 ECdo 205/2014, 8 ECdo 179/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p. .

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. apríla 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová