

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/50/2016
Identifikačné číslo spisu:	8513202155
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8513202155.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu W., bývajúceho v H., proti žalovanej Rapid life životnej poisťovni, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 C 39/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. júna 2015 sp. zn. 18 Co 127/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. júna 2015 sp. zn. 18 Co 127/2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku o trovách konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná; pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom a ani nepreukázala, že za ňu koná jej zamestnanec alebo člen.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa

dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 2. februára 2016, č.k. 2 C 39/2013-237 vyzval žalovanú, aby okrem iného predložila písomné plnomocenstvo, ktorým splnomocnila advokáta na zastupovanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky alebo poverenie konať v dovolacom konaní, udelené svojmu zamestnancovi, ktorý má právnické vzdelanie a zároveň dovolanie podpísané advokátom alebo povereným zamestnancom, resp. jeho vyjadrenie, že sa s podaným dovolaním stotožňuje. Bola poučená aj podľa ustanovenia § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Toto rozhodnutie bolo žalovanej doručené 8. februára 2016 (doručenka pripojená na č. l. 238). Na výzvu žalovaná nereagovala a nedostatok právneho zastúpenia neodstránila ani do 7. marca 2016, preto okresný súd predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázal, že za neho koná jeho zamestnanec alebo člen), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, konanie o jej dovolaní zastavil.

O trovách rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.