

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/64/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124272287
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124272287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Moniky Školníkovej v spore žalobcu: Nemzeti Ütdíjfizetési Szolgáltató Zrt., so sídlom Váci út 45/B, 113 7 Budapešť, Maďarsko, IČ: 01-10-043108, zastúpeného: PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému: LCS International s.r.o., so sídlom Sama Chalupku 1237/4, Michalovce, IČO: 44 681 321, o zaplatenie 83,43 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 72Cb/8/2024, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Michalovce.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. júla 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Košice z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným v upomínacom konaní bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Košice s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Podľa názoru súdu predkladajúceho spis z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia určitej sumy ako pohľadávky vzniknutej titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovaného na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku. Podľa tvrdení žalobcu je v zmysle maďarských právnych predpisov oprávnený a súčasne povinný vo vlastnom mene uplatňovať taký typ pohľadávok voči neoprávneným používateľom ciest. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka má podklad v maďarských právnych predpisoch. Zároveň, keďže sa viaže na neoprávnené užívanie spoplatnených úsekov cestných komunikácií na území Maďarska, a to akýmkoľvek užívateľom cestných komunikácií a bez ohľadu na to, za akým účelom dochádza k ich užívaniu (napr. pri podnikateľskej činnosti), pohľadávka má verejnoprávny podklad. V tejto súvislosti Mestský súd Košice poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. júla 2024 sp. zn. 3Ndob/45/2024, sp. zn. 3Ndob/43/2024 a sp. zn.

3Ndob/39/2024, z ktorých vyplýva, že povaha sporu je občianskoprávna aj napriek tomu, že strany sporu, a teda účastníci právneho vzťahu sú podnikatelia. Na základe uvedeného spor medzi týmito stranami sporu nie je obchodnoprávny, preto na jeho prejednanie v zmysle § 22 až § 33 CSP nie je kauzálny príslušný Mestský súd Košice, ale okresný súd príslušný na konanie v občianskoprávnej agende určený podľa § 13 až 18 CSP, všeobecná príslušnosť.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Košice predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súdu spoločne nadriadenému, obom súdom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Košice na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 17 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Michalovce je mesto Michalovce; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Michalovce a Sobrance.

9. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Adresa sídla žalovaného patrí do územného obvodu okresu Michalovce, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Okresného súdu Michalovce, a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Vyplýva to z § 7 ods. 1 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, zo zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 17 zákona č. 371/2004 Z. z. a § 12 ods. 1 CSP. V tomto prípade sa neuplatnia iné ustanovenia zákona, pretože nevyšli najavo iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu ako adresa sídla žalovaného v zmysle § 15 ods. 1 CSP.

12. Predmetom predloženého sporu je nárok na zaplatenie pohľadávky, ktorá mala vzniknúť titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovaného na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku. Z okolností predloženej veci nevyplýva, že by uplatňovaná pohľadávka spadala podľa § 1 ods. 1 a § 261 ods. 1, prípadne § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov pod obchodné záväzkové vzťahy, a to aj napriek tomu, že spor je vedený

medzi dvoma obchodnými spoločnosťami. Uplatňovaný nárok nesúvisí s podnikateľskou činnosťou sporových strán. K rovnakému právnomu názoru dospel najvyšší súd už vo viacerých predchádzajúcich rozhodnutiach (napr. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. júna 2024 sp. zn. 5Ndob/19/2024, zo dňa 29. júla 2024 sp. zn. 3Ndob/45/2024 a zo dňa 29. júla 2024 sp. zn. 3Ndob/42/2024).

13. Predložený spor preto patrí do občianskoprávnej agendy a nie je dôvod aplikovať právnu normu upravujúcu kauzálnu príslušnosť pre obchodnoprávne spory obsiahnutú v § 22 CSP. Vzhľadom na sídlo žalovaného, je v súlade s § 12 ods. 1 CSP v spojení s § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 17 zákona č. 371/2004 Z. z. súdom príslušným na rozhodnutie tohto sporu Okresný súd Michalovce.

14. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.