

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Č., a. s., O., F.**, 309 09 Plzeň, proti žalovaným: **1/ J. L., H., X. B., 2/ M. K., H., X. B., 3/ E. L., H., X. B., 4/ A. L., H., X. B.**, dedičia po zomrelom J. L., H., X. B., o zaplatenie 2 200 000,-- Kč istiny s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1/ až 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 51 Cb 22/97-184 zo dňa 17. októbra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 51Cb 22/97-184 zo dňa 17. októbra 2007 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd pripustil vstup do konania na strane žalobcu spoločnosti C., zapísaný v luxemburskom registri obchodu a spoločností.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatnil právo na zaplatenie 2 200 000,-- Kč istiny a príslušenstva z titulu zostatku úveru. V priebehu konania žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na spoločnosť C.. Nakoľko súd mal preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť C. a táto spoločnosť vyjadrila súhlas so vstupom do konania, s odkazom na ustanovenie § 92 ods. 2 a 3 O. s. p. pripustil zmenu na strane žalobcu.

Proti tomuto rozhodnutia podali odvolanie žalovaný 1/ až 4/. Zhodne uviedli, že po zomrelom J. L., narodenom X., zomrelom X., sú dedičmi J. L. – manželka, M. K. – dcéra, Ľ. L. – syn, A. L. – dcéra, a tiež K. B. – dcéra, nar. X., bytom D., X. B.. Dedičské konanie bolo vedené Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn.: 21 D 939/1998, D not 181/98, pričom J. L., M. K. a Ľ. L. dedičstvo odmietli. Tvrdia, že súd nesprávne právne posúdil vec, nakoľko dedičské konanie zatiaľ nebolo ukončené, preto mal súd prerušiť konanie na čas do právoplatného skončenia dedičského konania. Žalovaní navrhli, aby súd žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa ust. § 92 ods. 3 O. s. p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Žalobca ako postupca preukázal právnu skutočnosť – Zmluvu o postúpení pohľadávky č. BBL0398559 zo dňa 16. júla 2003 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27. novembra 2003, ktorým prešli práva a povinnosti na postupníka (nového účastníka na strane žalobcu). Postupník so vstupom do konania svoj súhlas vyjadril podaním zo dňa 16. októbra 2007. Nakoľko pri takejto zámene sa súhlas žalovaných nevyžaduje, súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

Pretože v danej veci boli splnené zákonné podmienky na zámenu na strane žalobcu v zmysle citovaných ustanovení, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne. Dôvody, ktoré uvádzali žalovaní vo svojich odvolaniach, sú pre

posúdenie správnosti napadnutého uznesenia právne irelevantné, ale bude sa nimi zaoberať súd prvého stupňa pri rozhodovaní vo veci samej.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

**V Bratislave 16. septembra 2008**

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.