

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/12/2016
Identifikačné číslo spisu:	5116216731
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5116216731.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: C D Consulting s. r. o., so sídlom Praha, Politických vězňů č. 1272/21, Nové Město, Česká republika, ČO: 26 429 705, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Pal'ko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: C. J., bytom S., o 187 € s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17 Csp 22/2016 s postúpením mu veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 42 C 289/2016, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17 Csp 22/2016 s postúpením mu veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 42 C 289/2016 **n i e j e d ô v o d n ý**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresným súdom Žilina v súlade s § 104a ods. 3 O. s. p., pretože v danom prípade sa nejedná o spor zo zmenky v zmysle § 10 ods. 1, 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení do 30. júna 2016 (ďalej len zákon č. 371/2004 Z. z.). Podľa Okresného súdu Banská Bystrica by v prípade konania týkajúceho sa zmeniek pri postúpení danej veci tunajšiemu súdu ako zmenkovému súdu išlo o kauzálnu príslušnosť súdu v zmysle § 22 Civilného sporového poriadku, a to podľa právneho stavu v čase doručenia postúpeného spisu tunajšiemu súdu (doručený v zmysle podacej pečiatky na č. l. 16 dňa 25. júla 2016). V danej veci však podľa Okresného súdu v Banskej Bystrici ide o konanie s nízkou hodnotou sporu podľa nariadenia č. 861/2007/ES, nie o konanie v spore týkajúcom sa zmeniek. Uviedol, že pre konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu podľa nariadenia č. 861/2007/ES v čase začatia konania nebola v zákone č. 371/2004 Z. z. určená žiadna konkrétna príslušnosť. Rovnako má za to, že ďalším dôvodom, pre ktorý nie je daná príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na konanie v tejto veci, je posúdenie daného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského. Keďže žalovaná má trvalý pobyt na adrese S., nie je daná príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica.

2. Podľa prechodného ustanovenia § 471 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že na konania o zmenkovom

platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 43 ods. 2 C. s. p., preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu predmetnej veci nie je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 a ods. 2 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení účinnom do 30. júna 2016, zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov. Na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.

5. Zo skutkových tvrdení uvádzaných v žalobe, je zjavné a rozhodné, že žalobkyňa svoje právo na zaplatenie istiny a príslušenstva odôvodňuje tým, že je ako indosatár nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná na zmenkovú sumu 187 €, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 1. marca 2013. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17 Csp 22/2016 najmä z fotokópie zmenky na č. l. 11 spisu vyplýva, že žalovaná je označená na zmenke ako vystaviteľ zmenky. Vystavila zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ktorá ju previedla indosamentom (rubopisom) na žalobkyňu. V zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (v znení účinnom do 30. júna 2016) indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností možno dospieť k záveru, že spor o zaplatenie 187 € s príslušenstvom (predmetná vec) je sporom o veciach týkajúcich sa zmenky; ide o právo uplatnené indosatárom, teda o spor, ktorý má základ v zmenke a na konanie v týchto veciach je príslušný v zmysle osobitných predpisov Okresný súd Banská Bystrica (§ 10 ods. 1 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z. z.), nakoľko žaloba na uplatnenie pohľadávky bol podaná osobne 23. júna 2016 za účinnosti O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci za nedôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.