

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/82/2024
Identifikačné číslo spisu:	1112201049
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1112201049.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. Ing. A. K., narodený XX. H. XXXX, F., F. 3, zastúpený advokátkou: JUDr. Emíliou Korčekovou, Pezinok, Malacká 2/B, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Račianska 71, IČO: 00166073, o náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z., o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 08. septembra 2021 č. k. 6Co/27/2021-277, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 08. septembra 2021 č. k. 6Co/27/2021-277 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 02. októbra 2020 č. k. 12C/6/2012-222 zamietnutí žaloby a nepriznaní žalovanému náhrady trov konania; potvrdil rozsudok súdu a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas dovolanie z dôvodu uvedeného v § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Podľa neho Okresný súd Bratislava I odignoroval plnomocenstvo udelené advokátke 12. septembra 2017 na zastupovanie v konaní, ako aj jeho žiadosť z 25. augusta 2020 o upovedomení ho elektronicky na e-mailovú adresu o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku. Je toho názoru, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu mu teda nebol riadne doručený a žiadal jeho zrušenie, keďže ho považuje za nezákonný. Odvolací súd nekonal s advokátkou, ignoroval ju a nepredvolával ju na jednotlivé konania a vyhlásenie rozsudku.. Tieto úkony je preto potrebné podľa neho zopakovať. Rovnako neboli splnené ani podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ktorý v podobných veciach rozsudky odvolacieho súdu zrušoval. Tieto doplnil aj o rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky. Rozsudok odvolacieho súdu považuje za arbitrárny. Podľa jeho názoru nie je riadne a bez akýchkoľvek pochybností

osvedčené, že poštový doručovateľ zanechal v čase neúspešného pokusu o doručenie zásielky súdu adresátovi oznámenie o uložení zásielky a adresáta poučil o odbernej lehote. Preto navrhol, aby najvyšší súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že žalovaná dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), strana sporu bola zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP) a napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

Dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP

5. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Dovolateľ namietal nedoručenie rozhodnutia jeho advokátke a neupovedomenie ho o termíne verejného vyhlásenia rozsudku.

7. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva (ex officio) dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. V neposlednom rade je dovolací súd viazaný aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

8. Podľa § 110 ods. 1 CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

9. Keďže z plnej moci (č.l. 164) vyplýva, že bol žalobca právne zastúpený advokátkou nielen na dovolacie konanie, bolo povinnosťou okresného súdu doručiť jej riadne doručiť napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, k čomu však nedošlo, a preto najvyšší súd konštatuje, že žalobca podal dovolanie včas. K tomuto sa žiada dodať, že odvolací súd neuviedol právne zastúpenie žalobcu do záhlavia rozhodnutia.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Zo žiadosti žalobcu (č.l. 207) je zrejmé, že požadoval, aby ho Krajský súd v Bratislave informoval elektronicky na ním určený e-mail o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku. Odvolací súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v danej veci na svojej úradnej tabuli v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením (č. l. 274a), avšak v spise sa nenachádza doklad o tom, že toto oznámenie bolo žalobcovi odoslané aj elektronickými prostriedkami. Uvedené nevyplýva ani z obsahu zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku pred odvolacím súdom z 08. septembra 2021 (č. l. 275), ani z pokynu predsedníčky senátu (č.l. 274). Za tejto situácie je možné konštatovať, že odvolací súd si vo vzťahu k žalobcovi nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z § 219 ods. 3 CSP.

12. Najvyšší súd už za účinnosti predchádzajúceho civilného kódexu dospel k záveru, že k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku) dochádza

tiež vtedy, keď odvolací súd v rozpore s ustanovením § 214 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku neupovedomil elektronickými prostriedkami účastníka, ktorý podľa § 45 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku požiadal o také doručovanie písomností (R 9/2016).

13. Vyššie uvedený právny záver zastáva dovolací súd aj v preskúmvanej veci pričom musí konštatovať, že postupom odvolacieho súdu, ktorý nedodrжал procesný postup v zmysle § 219 ods. 3 CSP, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (pozri obdobne rozhodnutia sp. zn. 5Cdo/14/2018, 5Cdo/127/2018, 5Cdo/58/2019, 5Cdo/92/2019). Týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f) CSP.

14. Dovolací súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

15. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách (tohto) dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.