

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 22. mája 2012, v trestnej veci odsúdeného **J. M. a spol.**, pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obhajcu odsúdeného J. M. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2Tš 29/2006, z 3. apríla 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obhajcu odsúdeného J. M. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-2Tš 29/2006, z 3. apríla 2012 podľa § 409 ods. 1 Tr. por. žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku, sp. zn. 2Tš 29/2006, z 28. apríla 2008, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 To 13/2011, z 20. februára 2012 vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do II. nápravnovýchovnej skupiny zamietol.

Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 2Tš 29/2006, z 3. apríla 2012 podal sťažnosť obhajca obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť podala neoprávnená osoba.

Z pripojeného spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2Tš 29/2006-1, zo dňa 28. apríla 2008 bol J. M. uznaný vinným z trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1 alinea 2, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom do 30. júna 2002, za čo mu bol podľa § 148 ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom do 30. júna 2002 s použitím § 35 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom do 30. júna 2002 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov. Podľa § 39a ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení platnom do 30. júna 2002 súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Na základe podaného odvolania obžalovaného, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 To 13/2011, zo dňa 20. februára 2012 bol rozsudok Špeciálneho súdu v Pezinku, sp. zn. PK-2Tš 29/2006-1, zo dňa 28. apríla 2008 vo vzťahu k obž. J. M. podľa § 258 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu. Podľa § 259 ods. 3 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 a § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 bol obžalovanému J. M. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 39a ods. 3 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny. Najvyšší súd Slovenskej republiky následne nariadil výkon uloženého trestu a vydal príkaz na dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody.

V spise na č. 1. 119 sa nachádza podanie odsúdeného J. M. datované 5. apríla 2012, doručené JUDr. Ľ. S. 10. apríla 2012, v ktorom J. M. vypovedal JUDr. Ľ. S. plnú moc, ktorú mu udelil na zastupovanie vo veci odkladu výkonu trestu odňatia slobody. V poslednej vete odsúdený uviedol, že nežiada, aby ho v tejto veci už ďalej zastupoval. Špecializovanému trestnému súdu výpoveď plnej moci bola doručená 17. apríla 2012.

Z konštatovaného vyplýva, že obhajca obvineného po vypovedaní plnej moci nebol oprávnený v mene odsúdeného podať sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala

alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd postupoval pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a sťažnosť obhajcu ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. mája 2012

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová