

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/227/2017
Identifikačné číslo spisu:	2313230567
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2313230567.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. R., nar. X. X. XXXX, bývajúcej v F. B., D., proti žalovanému Mestskému bytovému podniku Sereď, spol. s r. o. so sídlom v Sereďi, Mlynárska 4677/39, IČO: 34 138 561, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5C/383/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/770/2015 zo dňa 24. októbra 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 5C/383/2013-80 zo 16. marca 2015 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 8 000 € „titulom nemajetkovej ujmy za šikanovanie vo forme požadovania úhrad do bytového fondu a penále a za 7-ročnú traumy s tým spojenú“. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu sa žalobkyňa odvolala. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) ako vecne správny potvrdil. V odôvodnení rozsudku uviedol, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania správne ustálil, že v konaní nebol preukázaný zásah do práv žalobkyne, ani príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a ujmovou žalobkyne, keďže konanie vedené pod sp. zn. 25C/36/2009 a exekučné konanie boli vedené proti jej synovi a nie proti nej.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, kde uviedla, že sa „dožaduje nápravy nesprávneho rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj zrušenia exekúcie, pretože syn a aj ona to ťažko znášajú, pričom majú veľké zdravotné problémy a nedostatok peňažných prostriedkov“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolateľka nepreukázala splnenie zásadnej

podmienky dovolacieho konania vymedzenej v ust. § 429 ods. 1 C. s. p., (ktorou je povinné zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spísanie dovolania týmto advokátom) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť.

4. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní, o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

5. Podľa ust. § 436 ods. 1 C. s. p., ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V danom prípade bola dovolateľka, (ktorá sama spísala dovolanie) o povinnosti podľa § 429 ods. 1 C. s. p. v odvolacom konaní riadne poučená (konkrétne v časti „Poučenie“ rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 24. 10. 2016). Napriek tomu podané dovolanie nebolo spísané advokátom, ale ňou samou a spolu s podaním dovolania nepredložila plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepredložila súdu doklad o tom, že absolvovala vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky jej povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní). Súd prvej inštancie nad rámec povinnosti vyplývajúcej z ust. § 436 ods. 1 C. s. p. vo výzve zo dňa 7. 3. 2017 upozornil dovolateľku, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom a že uvedená povinnosť sa vzťahuje aj na spísanie dovolania a následne ju uznesením č. k. 5C/383/2013-215 zo dňa 16. 5. 2017, doručeným dňa 20. 6. 2017 okrem iného vyzval, aby odstránila uvedenú vadu dovolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia; zároveň ju vo výroku predmetného uznesenia poučil, že v prípade nedostatku finančných prostriedkov sa môže so žiadosťou o priznanie nároku na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci obrátiť na Centrum právnej pomoci. Na predmetnú výzvu okresného súdu reagovala dovolateľka v podaní zo dňa 23. 6. 2017, avšak vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom v určenej lehote neodstránila. Na informatívnom výsluchu konanom na Okresnom súde Galanta dňa 22. 9. 2017 uviedla, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, avšak táto jej nebola poskytnutá, pretože „presahuje limit príjmu“. V nadväznosti na uvedené bola na informatívnom výsluchu opakovane súdom prvej inštancie poučená, že v prípade nesplnenia podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (a s tým súvisiacej podmienky spísania dovolania týmto advokátom), dovolací súd jej dovolanie podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietne.

8. Na základe uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že pokiaľ dovolateľka napriek poučeniu o povinnosti podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p. odvolacím súdom a opakovane aj súdom prvej inštancie (ktoré poučenie už okresný súd nemusel vykonať, pretože aplikácia ust. § 436 ods. 1 C. s. p. prichádza do úvahy len v tom prípade, ak dovolateľ nebol o povinnosti podľa § 429 ods. 1 C. s. p. poučený v odvolacom konaní) nespĺnila vyššie uvedenú zásadnú podmienku dovolacieho konania, bol daný dôvod na odmietnutie jej dovolania podľa § 447 písm. e) C. s. p. .

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.