

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. P.**, bývajúcej v B. proti odporcovi **J. J.**, bývajúcemu v M., Č., o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 8 C 27/2007, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 8 C 27/2007 Okresnému súdu Bratislava II **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Bratislava II. (súdu prislúchajúcemu jej trvalému bydlisku). Svoj návrh odôvodnila tým, že t.č. má trvalý pobyt v B..

Odporca súhlasil s tým, aby vec bola delegovaná príslušnému okresnému súdu v Bratislave, ktorý vzhľadom na vzdialenosť jeho bydliska, ako aj bydliska navrhovateľky, im obom vyhovuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie úsudku, že Okresný súd Bratislava II vec prejedná hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Humenné. Skutočnosť, že navrhovateľka má trvalý pobyt v Bratislave, nie je sama osebe dôvodom na vyhoviecie návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti. Nemožno opomenúť, že predmetom konania, delegácia ktorého sa navrhuje, je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a majetkom, ktorý je predmetom vyporiadania sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K. N. C., teda v obvode Okresného súdu Humenné. Iba samotný trvalý pobyt navrhovateľky v obvode Okresného súdu Bratislava II, nemôže bez ďalšieho prevážiť nad ostatnými okolnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania bude vhodnejšie, ak konanie dokončí Okresný súd Humenné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. decembra 2009

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková