

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Nds/1/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1019201260  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.02.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1019201260.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: L. C., bytom F. XX, Q., korešpondenčná adresa U..G..Q. XX, XXX XX L. X, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Námestie Slobody 12, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. KaBA 26582/2019 ČRZ:133745/2019 zo dňa 10.09.2019, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci j e d ô v o d n ý.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“) uznesením č. k. 6S/201/2019-11 zo dňa 30. apríla 2020 (ďalej ako „uznesenie o postúpení“), s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 3, § 18 ods. 2 veta prvá a § 97 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach s odôvodnením, že hoci má žalobkyňa trvalý pobyt v Q., zdržiava sa v L., z napadnutého rozhodnutia bolo podľa neho zrejmé, že z bytu v Q. bola vystavovaná a nie je jeho vlastníčkou, preto je adresa trvalého pobytu iba formálna. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, a s poukazom na § 13 ods. 3, dospel krajský súd k záveru, že v tejto veci je vhodné uprednostniť najbližší krajský súd k miestu pobytu žalobkyne.

2. Krajský súd v Košiciach ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec podľa § 18. ods. 3 SSP na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uvádzajúc, že pre procesný postup Krajského súdu v Bratislave nebol dôvod predpokladaný zákonodarcom v ustanovení § 13 ods. 3 SSP, pričom uvedené procesné ustanovenie neobsahuje právnu možnosť postúpenia veci z dôvodu vhodnosti správneho súdu najbližšiemu miestu, kde sa žalobkyňa fakticky v súčasnej dobe zdržiava.

3. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

4. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci

podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

5. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

6. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej alebo kauzálnej príslušnosti v zmysle § 18 ods. 3 SSP, po oboznámení sa s prejednávanej vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Košiciach postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky § 13 ods. 3 SSP, zakotvujúci miestnu príslušnosť správneho súdu v konaní o žalobách proti rozhodnutiam vydaných v konaní o poskytnutí právnej pomoci podľa zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, zreteľne ustanovuje, že miestne príslušným na konanie je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo a iba v prípade, ak takého súdu niet, teda ak žalobca nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sídlo, je na konanie miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa žalobca, ktorý je fyzickou osobou zdržuje. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva, že by správny súd mohol vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie veci súdu, ktorý považuje za vhodnejší. Uvedené ustanovenie zakotvuje striktné kritériá pre určenie miestnej príslušnosti, ktoré je potrebné aplikovať v poradí vymedzenom zákonom. Ak krajský súd v ods. 10 konštatoval, že mal za preukázané, že žalobkyňa má trvalý pobyt v Q., nebol dôvod na aplikáciu kritéria ustanoveného v § 13 ods. 3 SSP vety za bodkočiarkou.

9. Z obsahu súdneho spisu a zistení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z Registra obyvateľov SR vyplýva, že žalobkyňa má trvalý pobyt v Q., pričom konštatovanie krajského súdu, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že z bytu v Q. bola žalobkyňa vyst'ahovaná a nie je jeho vlastníčkou, preto adresa trvalého pobytu je iba formálna, nemá vplyv na určenie miestnej príslušnosti správneho súdu.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel najvyšší súd k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach je dôvodný, rovnako ako senát 1Nds Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý medzi rovnakými účastníkmi konania v obdobnej veci rozhodol uznesením sp. zn. 1Nds/2/2020 zo dňa 28. apríla 2020.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

12. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.