

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/53/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124236852
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124236852.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Dobrá správcovská, s. r. o., so sídlom Vajnorská 48, Bratislava, IČO: 45 471 908, zastúpený JUDr. Kristína Gajdošíková Kresánková, advokátka so sídlom Miletičova 23, Bratislava, proti žalovanému: HABITAT, spol. s r.o., so sídlom Saratovská 4, Bratislava, IČO: 35 713 429, o zaplatenie 7 143,41 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 76Cb/77/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetom žaloby je zaplatenie žalovanej sumy titulom nedoplatku za správu a užívanie bytu, ktorého sa žalobca domáha ako správca bytového domu voči žalovanému, ktorý je vlastníkom nehnuteľností. Ide o spor správcu podľa osobitného zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVB“) a vlastníkom nehnuteľnosti (bytu), ku ktorej žalobca vykonáva správu. Medzi žalobcom a žalovaným nie je podľa Mestského súdu Bratislava III žiaden obchodnoprávny vzťah. Na prejednanie je preto príslušný Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením

sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje peňažný nárok na základe Zmluvy o výkone o správy č. 07/2011 uzatvorenej medzi vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici P. Y. XX, O. a žalobcom ako správcom. Žalovaný je podľa tvrdení žalobcu v omeškaní s plnením mesačných zálohových platieb vo výške určenej žalobcom. V konaní uplatnený nárok vyplýva z § 10 ods. 1 a 6 ZoVB a správcom je uplatňovaný v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na základe § 9 ods. 7 a 8 písm. b) ZoVB. Uplatňovaný nárok vyplýva z vlastníctva bytov žalovaným v bytovom dome, ku ktorému správu vykonáva žalobca. Nejde preto o obchodnoprávny nárok spadajúci podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“) a § 261 ods. 1, 2 a 6 OBZ, prípadne § 262 OBZ, pod režim Obchodného zákonníka.

6. Sám žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní označil, že v konaní neuplatňuje obchodnoprávny nárok a úrok z omeškania uplatnil vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zároveň v súlade s čl. II. písm. A. ods. 1 písm. g) prílohy č. 1 k vyhláške č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, sa iný občianskoprávny spor týkajúci sa bytu a obytných miestností aj nebytových priestorov eviduje v súdnom registri „C“ patriacim pod súdne registre občianskoprávnej agendy.

7. Najvyšší súd poukazuje aj na uznesenia najvyššieho súdu z 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/30/2023, z 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/32/2023, z 24. apríla 2024 sp. zn. 3Ndob/107/2023 a z 28. februára 2024 sp. zn. 3Ndob/24/2023, v ktorých bol prijatý rovnaký právny záver o povahe obdobného nároku.

8. Z vyššie ozrejmenej dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je v zmysle § 12 ods. 2 CSP Mestský súd Bratislava IV.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.