

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123458536
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123458536.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpenej spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedűš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej TERMMING, a.s., Jarošova 1, Bratislava, IČO: 35 972 254, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Zelená 2, Bratislava, IČO: 35 886 625, o zaplatenie 47 436,51 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Senica.

Odôvodnenie

Okresný súd Banská Bystrica dňa 15. októbra 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že žalobkyňa podala návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu. Poukázal na to, že nejde o obchodnoprávny spor, ktorý by zakladal jeho kauzálnu príslušnosť, nakoľko právny predchodca žalovanej bol správca bytového domu, pričom odberateľmi v zmysle uzavretých zmlúv boli vlastníci bytov a nebytových priestorov. Podporne poukázal na rozhodnutia I. ÚS 428/2019, 3Ndob/40/2023, 3Ndob/117/2023, 1Ndob/67/2023, 5Ndob/15/2024 a 5Ndob/39/2024. Vzhľadom na absenciu obchodného záväzkového vzťahu medzi stranami sporu mal za to, že ide o občianskoprávny spor.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského

súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“), odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 2 ods. 27 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho územný obvod tvorí územný obvod okresov Senica a Skalica. Okresný súd Senica má pracovisko v meste Skalica.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Pre rozhodnutie predmetného sporu o príslušnosť bolo potrebné zaoberať sa otázkou povahy sporu, teda či sa jedná o spor obchodnoprávny, alebo individuálny spotrebiteľský spor teda spor občianskoprávny. To, či spor možno definovať ako obchodnoprávny, závisí predovšetkým od právnej povahy (právneho statusu) strán a ich vzťahu, z ktorého spor vznikol. Z ustanovenia § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Z dikcie ustanovenia § 261 ods. 1 ObZ je zrejmé, že na to, aby sa určitý záväzkový vzťah mohol kvalifikovať ako obchodnoprávny, musí byť okrem požiadavky kladenej na povahu subjektov daného vzťahu splnená aj požiadavka povahy záväzku. Uvedené požiadavky musia byť splnené pri vzniku záväzkového vzťahu, v opačnom prípade o obchodnoprávny vzťah nepôjde.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že uplatnený nárok sa týka zaplatenia peňažnej čiastky titulom vyúčtovanej a nezaplatennej sankcie za neoprávnené vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie. Peňažný nárok žalobkyňa uplatnila voči právnej predchodkyňi žalovanej ako zástupcovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Právna predchodkyňa žalovanej v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, ako správca bytového domu, uzavrela so žalobkyňou zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd týkajúcu sa spravovaného domu a v ňom bytových a nebytových jednotiek. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná pohľadávka vznikla v súvislosti so správou bytového domu.

13. V zmluve o výkone správy vo všeobecnosti sú upravené najmä vzájomné práva a povinnosti správcu

a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi a pod. Je nesporné, že správca bytového domu (ktorým môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ s príslušným predmetom podnikania alebo činnosti) vykonáva správu a ako dodávateľ poskytuje služby vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorými môžu byť tak fyzické, ako aj právnické osoby (tak, ako aj v posudzovanom prípade žalovanej obchodnej spoločnosti), ktoré sú povinné po nadobudnutí vlastníctva bytu či nebytového priestoru pristúpiť k zmluve o výkone správy (ak je správa bytového domu a bytov a nebytových priestorov v ňom zabezpečovaná týmto spôsobom).

14. Najvyšší súd už v uznesení z 19. augusta 2019, sp. zn. 8Cdo/172/2019 vyslovil (hoc „len“ pre účely ustálenia režimu platenia súdnych poplatkov v príslušnom konaní), že „zmluva o výkone správy uzavretá v zmysle § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov predstavuje svojím charakterom spotrebiteľskú zmluvu, v súvislosti s konaním o ktorej sa uplatní aj režim ustanovenia § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.“

15. Ešte významnejšie je stanovisko veľkého senátu najvyššieho súdu, vyslovené v uznesení z 28. apríla 2021, sp. zn. 1VCdo/5/2019, ktorý, venujúc sa charakteru zmluvy o výkone správy ako spotrebiteľskej, dopadajúcej aj na osoby definície pod pojmové vymedzenie spotrebiteľa nespádajúce (právnické osoby) vyslovil, že „Pravidlá na ochranu spotrebiteľa sa uplatnia aj na zmluvy o výkone správy podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov uzavreté medzi správcovskou spoločnosťou a vlastními bytov a nebytových priestorov, ktorí sú fyzické aj právnické osoby.“

16. S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že spor, v ktorom si žalobkyňa uplatňuje svoje nároky voči žalovanej na základe zmluvy o výkone správy, hoci aj právnickej osobe ako nespotebiteľovi (viď § 52 ods. 4 OZ, v zmysle ktorého „Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti“), nemožno označiť za obchodnoprávny spor, na prejednanie a rozhodnutie ktorého by pre obvod Krajského súdu v Bratislave bol v zmysle § 22 písm. a) CSP príslušný Mestský súd Bratislava III.

17. Na základe uvedeného najvyšší súd uzatvára, že na konanie je v danom spore príslušný Okresný súd Senica podľa § 12 ods. 1, § 13 v spojení s § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 27 zákona č. 371/2004 Z. z.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.