

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	7002897980
Dátum vydania rozhodnutia:	14.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7002897980.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v konkurznej veci úpadcu EURO INVESTA, a.s., so sídlom Háľkova 11, 831 03 Bratislava, IČO: 35 759 640, o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Jána Korčmároša, so sídlom Holubyho 14, 040 01 Košice, IČO: 32 461 496, o odvolaniach Ing. Jána Korčmároša a Ing. arch. R. T., bytom Q. zastúpeného Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3K/191/2002 zo dňa 29.07.2025, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3K/191/2002 zo dňa 29.07.2025 z r u š u j e .

II. Odvolanie Ing. arch. R. T., bytom Q., o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „konkurzný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 3K/191/2002-8 zo dňa 27.01.2003 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu. Uznesením č. k. 3K/191/2002-428 zo dňa 07.04.2008 do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil Ing. Ján Korčmároš, ktorého tejto funkcie bez návrhu zbavil, a to uznesením sp. zn. 3K/191/2002 zo dňa 29.07.2025, pričom za nového správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovil Mgr. Mariannu Demčákovú.

2. Konkurzný súd svoje rozhodnutie z 29. júla 2025 odôvodnil tým, že správca konkurznej podstaty Ing. Ján Korčmároš je od roku 2023 často a po dlhšiu dobu práceneschopný, o čom svedčí úradný záznam zo dňa 09.08.2023 (č. l. 775 spisu) a podania zo dňa 15.02.2024 (č. l. 786 spisu), zo dňa 23.02.2024 (č. l. 789 spisu), zo dňa 10.02.2025 (č. l. 801b spisu). Taktiež z obsahu úradných záznamov (č. l. 817 a 818 spisu) vyplýva, že správca konkurznej podstaty sa dňa 25.06.2025 nezúčastnil schôdze veriteľov z dôvodu, že mal vysoké horúčky súvisiace s tým, že trpí konkrétnym opakujúcim sa ochorením. V súvislosti s tým konkurzný súd uviedol, že od roku 2023 nemohla byť realizovaná prevažná väčšina úkonov v súdom nariadenom termíne, v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu správcu konkurznej podstaty. Zároveň poukázal na proces ponukového konania o kúpe majetku úpadcu a konštatoval, že

správcovi konkurznej podstaty sa majetok úpadcu speňažiť nepodarilo od roku 2021, pričom celý proces speňažovania majetku úpadcu je neúmerne zdĺhavý (päť kôl ponukových konaní správca realizoval takmer tri roky), zjavne z dôvodu opakovanej práceneschopnosti správcu.

3. Proti rozhodnutiu o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu podali včas samostatné odvolania Ing. Ján Korčmároš (ďalej aj „odvolateľ 1/“) a Ing. arch. R. T. ako veriteľ úpadcu (ďalej aj „odvolateľ 2/“). V podanom odvolaní odvolateľ 1/ vymedzil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1. písm. f), h) CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“), že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Odvolateľ 1/ namietol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu pri každom zameškanom úkone konkurznému súdu včas oznámil a preukázal relevantné dôvody na ospravedlnenie a navrhol aj najbližšie možné náhradné termíny. Ďalej uviedol, že pri naposledy realizovanom kole speňažovania došlo k vážnej chybe v inzeráte, ktorá nebola spôsobená ním, ale došlo k nej pri samotnej inzercii. Nesprávne uvedené číslo listu vlastníctva je v rozpore s plánom speňaženia, podľa ktorého speňažovaný majetok musí byť identifikovaný číslom listu vlastníctva. Odvolateľ 1/ uviedol, že jeho zdravotný stav v tomto prípade nepredstavuje dôvod, ktorý by konkurzný súd oprávňoval zbaviť ho funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Zdôraznil, že netrpí žiadnym závažným ochorením, ktoré by ho obmedzovalo pri výkone funkcie správcu, pričom takúto funkciu aktuálne vykonáva v dvadsiatich konkurzných konaniach a žiaden z veriteľov a ani súd nenamietal, že zdravotný stav správcu je prekážkou v riadnom a plynulom výkone takej funkcie. V danom prípade teda nie sú dané dôležité dôvody podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“) na to, aby súd odvolateľa 1/ zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. Odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

5. Odvolateľ 2/ závery konkurzného súdu v napadnutom uznesení označil za neopodstatnené a za také, ktoré by napĺňali dôležitý dôvod pre odvolanie dotknutého správcu konkurznej podstaty. Uviedol, že ako veriteľ považuje doterajší výkon funkcie tohto správcu za zákonný, zodpovedný a vykonávaný v záujme uspokojenia veriteľov prihlásených pohľadávok. V tejto súvislosti poukázal na svoju sťažnosť z 23.04.2025 smerovanú nie voči postupu správcu v konkurznom konaní, ale voči súdu, s následkom ďalších prietahov v konaní.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „odvolací súd“) bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) prejednal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní odvolateľa 1/ a dospel k záveru, že odvolanie odvolateľa 1/ je prípustné a dôvodné a tiež, že odvolanie odvolateľa 2/ je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

7. Odvolací súd primárne skúmal prípustnosť odvolania odvolateľa 1/. K tomu uvádza, že prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa naproti tomu viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie (hoci aj proti rozhodnutiu objektívne napadnuteľnému týmto opravným prostriedkom). Takým dôvodom je skutočnosť, že rozhodnutím prvostupňového súdu bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Toto subjektívne procesné oprávnenie ale nemá účastník, v neprospech ktorého rozhodnutie súdu nevyznelo a ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý vo svojich právach. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho oboch stránkach jeho prípustnosti (tak objektívnej ako aj subjektívnej), posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.01.2010, sp. zn. 4Obo 130/2009).

8. Pokiaľ ide o objektívnu stránku prípustnosti odvolania, tak z § 357 CSP je zrejmé, kedy je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie. V danom prípade nejde ani o jeden prípad citovaný v § 357 písm. a) až p) CSP, zakladajúci prípustnosť odvolania. Vzhľadom na to, že podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov, otázku prípustnosti odvolania posudzoval odvolací súd prednostne podľa zákona č. 328/1991 Zb., ktorý v § 66e stanovil, že na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, 1) ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v takom prípade, aký predstavuje vec tu posudzovaná (odvolanie odvolateľa 1/), osobitný predpis odvolanie pripúšťa v nadväznosti na Občiansky súdny poriadok, ktorý však bol aktuálne nahradený Civilným sporovým poriadkom, ktorý odvolanie nepripúšťa, zohľadniac princíp všeobecnej spravodlivosti v zmysle čl. 2 ods. 2 CSP, najvyšší súd sa odvolaním odvolateľa 1/ zaoberal a posudzoval jeho dôvodnosť, a teda aj vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

9. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Je zrejmé, že správca konkurznej podstaty v konkurznom konaní nemá postavenie účastníka konania, ale je osobou na konaní zúčastnenou. „V postavení účastníka konania je správca len v prípade, ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o zbavení jeho funkcie, pričom mu patrí aj právo opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým bol zbavený funkcie správcu (predbežného správcu)“. [uznesenie najvyššieho súdu zo 14.05.2001, sp. zn. 7Obo/109/2001]. Subjektívna stránka prípustnosti odvolania odvolateľa 1/ je daná tým, že napadnuté rozhodnutie sa ho priamo týka a z hľadiska funkcie ustanoveného správcu vyznieva v jeho neprospech.

11. Správca konkurznej podstaty úpadcu, po jeho ustanovení konkurzným súdom, je povinný vykonávať funkciu správcu s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich odborných vedomostí a skúseností, zodpovedne, svedomito a bez zbytočných prietahov tak, aby došlo k naplneniu účelu zákona o konkurze a vyrovaní, ktorým je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu, ako aj jeho cieľa, ktorým je dosiahnutie pomerného uspokojenia konkurzných veriteľov z úpadcovho majetku (§ 1 ods. 1 a § 2 ods. 2 ZKV).

12. Ustanoveného správcu môže „vymeniť“ buď schôdza veriteľov, alebo môže byť odvolaný rozhodnutím súdu. Súd môže správcu odvolať bez návrhu, alebo na návrh. Relevantnou skutočnosťou je, či pre zbavenie správcu jeho funkcie existuje dôležitý dôvod (§ 8 ods. 5, druhá veta ZKV), ktorým môže byť napr. nečinnosť správcu, resp. hrubé sťažovanie konkurzného konania, trvalé, opakované alebo závažné porušenie povinností správcu vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, ale aj nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu po dlhšiu dobu bráni riadne vykonávať jeho funkciu. „Za dôležitý dôvod, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je potrebné považovať tiež celkovú nečinnosť správcu alebo jeho čiastočnú nečinnosť, spočívajúcu napr. v tom, že nereaguje na výzvy súdu, alebo podľa nich nepostupuje.“ (uznesenie najvyššieho súdu z 28.03.2002, sp. zn. 5Obo/52/2002).

13. V danom prípade súd napadnutým uznesením rozhodol o odvolaní správcu bez návrhu, teda z vlastného podnetu, keďže považoval za splnený predpoklad existencie dôležitých dôvodov pre zbavenie funkcie správcu, tu pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni v riadnom plnení si povinností správcu konkurznej podstaty.

14. Konkurzný súd zbavil odvolateľa 1/ funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu z dôvodu častej práceneschopnosti, s následkom neprimeraného predlžovania procesu speňažovania konkurznej podstaty úpadcu. Správca však takýto záver nepovažoval za správne vyhodnotený zo strany konkurzného súdu, predovšetkým z hľadiska vplyvu na priebeh konkurzného konania a výsledky speňažovania majetkovej podstaty.

15. Po preskúmaní veci sa odvolací súd nestotožnil s názorom konkurzného súdu, že doterajší správca

konkurznej podstaty neúčelne predlžuje konkurzné konanie, pretože z dôvodu častej práceneschopnosti nemôže vykonávať správcovskú činnosť plynule a spôsobuje prieťahy pri predaji majetku úpadcu.

16. Odvolací súd konštatuje, že zo spisu nevyplývajú dostatočné dôvody umožňujúce aplikáciu § 8 ods. 5 ZKV, podľa ktorého môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie z dôležitých dôvodov. Konkurzný súd v odvolaní napadnutom uznesení uviedol zoznam úkonov v období od roku 2023 do súčasnosti, ktoré neboli realizované v súdom nariadenom termíne v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu správcu konkurznej podstaty úpadcu. Podľa odvolacieho súdu ani doterajšie zdravotné ťažkosti odvolateľa 1/ neboli legitímnym dôvodom na vyslovenie záveru, že správca konkurznej podstaty úpadcu nevykonáva svoju činnosť plynule a spôsobuje prieťahy pri predaji majetku úpadcu. Určité predĺženie konkurzného konania v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu odvolateľa 1/ nedosiahlo takú mieru závažnosti, že bolo nevyhnutné zbaviť odvolateľa 1/ funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

17. Z podaní odvolateľa 1/, ktorými ospravedlnil svoju neúčast' na jednotlivých úkonoch, je zrejmé, že súčasne navrhol aj náhradný termín konania daného úkonu, pričom konkurzný súd predmetné ospravedlnenia a žiadosti o pridelenie nového termínu akceptoval. Zo spisu konkrétne vyplýva, že odvolateľ 1/ sa od roku 2023 ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti podaním z 15.02.2024 (č. l. 786), podaním z 10.02.2025 (č. l. 801b) a podaním z 24.06.2025 (č. l. 820). V prvom prípade (č. l. 786) bol dohodnutý náhradný termín úkonu na 06.03.2024, pričom predmetný úkon bol realizovaný 14.03.2024, teda v časovom odstupe jedného mesiaca od pôvodného termínu. V druhom prípade (č. l. 801b) bol úkon vykonaný 18.03.2025 namiesto pôvodného termínu zo dňa 11.02.2025, teda tiež približne v časovom odstupe jedného mesiaca od pôvodného termínu. V treťom prípade (č. l. 820) konkurzný súd akceptoval ospravedlnenie odvolateľa 1/ a zrušil termín schôdze konkurzných veriteľov. Následne bol odvolateľ 1/ zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

18. Odvolací súd vo vyššie uvedenom postupe nevzhliadol dôležitý/vážny dôvod pre zbavenie odvolateľa 1/ funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, keďže odvolateľ 1/ počas konania poskytoval konkurznému súdu dostatočnú súčinnosť v prípade zameškania niektorých úkonov z dôvodu jeho práceneschopnosti, v dôsledku čoho bolo možné zameškaný úkon realizovať dodatočne a s časovým odstupom približne jedného mesiaca, čo podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavuje vážny časový prieťah konkurzného konania. Taktiež je nutné uviesť, že neúspešnosť 5. kola ponukového konania nemožno pripisovať odvolateľovi 1/, nakoľko z informatívneho výsluchu z 18.03.2025 vyplýva, že správca konkurznej podstaty neporušil žiadnu svoju povinnosť, ale došlo k chybnému uvedeniu čísla listu vlastníctva zo strany inzerujúceho subjektu, a teda nedošlo k žiadnemu pochybeniu zo strany správcu konkurznej podstaty úpadcu.

19. Konkurzný súd v napadnutom uznesení správne zdôraznil, že jedným z hlavných cieľov konkurzného konania je nielen odborné, ale aj rýchle speňaženie majetku úpadcu za účelom uspokojenia prihlásených veriteľov. Naopak, práve z podania novoustanovenej správkyne konkurznej podstaty úpadcu z 27.08.2025 je zrejmé, že ním žiada o odvolanie z funkcie správcu z dôvodov predpokladaných v ust. § 3 ods. 2 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odvolací súd v tejto súvislosti len na okraj poznamenáva, že zachovaním procesného postupu konkurzného súdu, ktorým došlo k zbaveniu funkcie správcu a k vymenovaniu nového správcu konkurznej podstaty úpadcu (napadnutým uznesením), by konkurzné konanie bolo z časového hľadiska zbytočne predĺžené.

20. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

21. Odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebol daný dôležitý dôvod pre aplikáciu § 8 ods. 5 ZKV a zbavenie odvolateľa 1/ funkcie správcu. Podstatné bolo, že odvolateľ 1/ v konaní preukázal, že poskytoval potrebnú súčinnosť konkurznému súdu pri realizovaní zameškaných úkonov. Predĺženie konkurzného konania od roku 2023 sa nevyznačuje intenzitou, v dôsledku ktorej by bolo nutné zbaviť odvolateľa 1/ funkcie správcu v predmetnom konaní. Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil

napadnuté uznesenie konkurzného súdu (§ 389 ods. 1 písm. d/ CSP), a to tak vo výroku I. o zbavení odvolateľa 1/ funkcie správcu konkurznej podstaty, ako aj v na tomto výroku závislom výroku II. o ustanovení Mgr. Marianny Demčákovej do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.

22. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

23. Odvolací súd odvolanie odvolateľa 2/ odmietol ako neprípustné z dôvodu, že odvolateľ 2/ nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania. Podľa § 359 CSP môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. To znamená, že odvolanie môže podať len tá strana, ktorej bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma na jej právach. Rozhodujúcim pritom je výrok súdneho rozhodnutia, pretože existenciu prípadnej ujmy možno posudzovať len z procesného hľadiska (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Obo/1/2023 z 28. mája 2024). Uznesením, ktorým bol z iniciatívy samotného konkurzného súdu (a nie veriteľov úpadcu) odvolaný doterajší správca a vymenovaný nový správca konkurznej podstaty úpadcu, za daných okolností nevznikla odvolateľovi 2/ žiadna ujma na jeho právach, teda nejde o osobu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie odvolateľa 2/ odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, a to bez toho, aby sa týmto odvolaním a jeho dôvodmi vecne zaoberal.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu a jeho dôvody, bude súd prvej inštancie v ďalšom konkurznom konaní pokračovať s pôvodným správcou konkurznej podstaty úpadcu.

25. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné dovolanie.