



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom P., Š. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 11. júna 2007, č. k. 4 Sd 170/2006-25, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11. júna 2007, č. k. 4 Sd 170/2006-25, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 11. júna 2007, č. k. 4 Sd 170/2006-25, zrušil rozhodnutie z 24. marca 2006 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439/2004 Z.z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení/ s odôvodnením, že nespĺnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov posudku príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Prešove navrhovateľ nie je invalidný, lebo jeho zdravotné postihnutie má za následok len 20%-tnú mieru poklesu zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporkyne ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Poukázal na to, že stručný odkaz na dikciu zákona a na percentuálne zistený rozsah poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bez uvedenia skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola odporkyňa vedená pri hodnotení dôkazov, a pri použití právnych predpisov, ako sa vypořádala s námietkami účastníka, ako prihliadla podľa § 20 ods. 4 vyhlášky č. 149/1988 Zb. na možnosť rekvalifikácie na iné vhodné a primerané zamestnanie, najmä vzhľadom na vek občana a dosiahnutú kvalifikáciu, nezodpovedá náležitostiam odôvodnenia rozhodnutia vyplývajúcim z § 209 ods. 4 zákona o sociálnom poistení.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a jej rozhodnutie z 24. marca 2006 číslo X. ako vecne správne potvrdil, lebo krajský súd vec nesprávne právne posúdil.

Navrhovateľ vo vyjadrení na odvolanie navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s ods. 2 OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Z dávkových spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa na základe jeho žiadosti o invalidný dôchodok zo 17. februára 2006, posúdil 6. marca 2006 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - pobočky v Prešove MUDr. J. H. Zhodnotil interný nález z 9. januára 2006, neurologický nález z 30. novembra 2005, angiologický nález zo 16.

decembra 2005, ortopedický nález z 9. decembra 2005 a za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval „vysunutie medzistavcových platničiek medzi stavcami L4 a L5 a L5-S1, M X.“ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20% podľa Kap. XV., odd. E, pol. 3, bod. b/ Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Na podklade tohto posudku odporkyňa rozhodnutím z 24. marca 2006 zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. Na základe návrhu z 5. mája 2006 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne posudkový lekár 3. júla znova posúdil zdravotný stav navrhovateľa so zhodným záverom ako je uvedený v posudku zo 6. marca 2006. V závere posudku MUDr. M. P., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia v Bratislave so sídlom v Košiciach z 24. augusta 2006, vypracovaného pre potreby súdneho konania, sú tiež za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa považované „choroby podporného a pohybového aparátu“ s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20% podľa rovnakej položky Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s tým, že zvýšiť túto mieru pre ďalšie ochorenia nie je možné, lebo ju výraznejšie neovplyvňujú. Ani na požiadanie krajského súdu vypracovaný doplniaci posudok z 2. apríla 2007, ktorým bol vyhodnotený navrhovateľom dodatočne predložený psychiatrický nález z 30. januára 2007, nezvýšil mieru poklesu zárobkovej činnosti navrhovateľa. Posudková lekárka odporkyne tak vo svojom posudku zhodne so závermi predchádzajúcich posudkov dospela k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný.

Na pojednávaní pred krajským som navrhovateľ vypovedal, že má veľké problémy s nohami, so srdcom a pridružili sa k nim aj psychické problémy. Problémy u neho začali opúchaním kolien, keď podnikal. Postupne sa pridružili ďalšie ťažkosti ako cukrovka, rok bol práceneschopný. Stalo sa to asi pred dvoma rokmi. Opakovane mal robenú punkciu. Snažil sa zaradiť do pracovného procesu. Lieči sa na psychiatrii. Bežne berie lieky na cukrovku, srdce. Bez liekov sa nikde nepohne. Z obsahu vyjadrenia navrhovateľa k odvolaniu odporkyne vyplýva, že jeho zdravotné problémy naďalej pretrvávajú, že naďalej musí užívať lieky, schudol cca 40 kíl, necíti sa byť schopný zaradiť sa do pracovného procesu, domáha sa odborného posúdenia jeho zdravotného stavu.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov Sociálnej poisťovne pobočky aj ústredia, neboli zistené rozpory. Vzhľadom však na námietky uvádzané navrhovateľom v priebehu konania, ale hlavne pre odstup času odkedy bol jeho zdravotný stav posúdený odbornými posudkovými orgánmi, odvolací súd považoval za potrebné doplniť dokazovanie vo veci opätovným zadovaním si odborných lekárskeho správ z vyšetrení navrhovateľa

v poslednom období a ich vyhodnotením lekárskeým posudkovým orgánom v tomto konaní so stanovením zodpovedajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravými občanmi. Iba po doplnení dokazovania v uvedenom smere, bude môcť odporkyňa opätovne vo veci rozhodnúť.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd stotožnil so záverom rozsudku krajského súdu a jeho vecne správny rozsudok podľa § 219 OSP potvrdil.

Ak súd zruší rozhodnutie správneho orgánu, je správny orgán pri novom rozhodnutí viazaný právnym názorom súdu. (§ 250r OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní úspešný nebol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. októbra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
M. Kráľová