

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 29. júla 2010 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Daniela Hudáka v trestnej veci obžalovaného **P. P.**, pre trestný čin sprenevery podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, v spore o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 20 Tr. por. **príslušným** na konanie v prvom stupni **je Okresný súd Veľký Krtíš.**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal na Okresný súd Veľký Krtíš obžalobu na P. P. pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., prečiny podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 9T 47/2009 z 2. novembra 2009 postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Košice II s odôvodnením, že ani jeden zo skutkov uvedených v obžalobe nebol spáchaný v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš,

a v obvode Okresný súd Košice II boli spáchané 3 skutky. Ďalšie skutky boli spáchané v L., R. a v B.

Okresný súd Košice II, uznesením z 3. júna 2010, sp. zn. 6T 23/2010, neuznal svoju príslušnosť na konanie a vec postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že jeden skutok bol spáchaný v cudzine a podaním obžaloby prokurátora v mieste bydliska obžalovaného bola založená príslušnosť Okresnému súdu Veľký Krtíš.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd pre Okresný súd Veľký Krtíš a Okresný súd Košice II v spore o miestnu príslušnosť preskúmal predmetnú trestnú vec a dospel k záveru, že miestne príslušným súdom na prejednanie veci v prvom stupni je Okresný súd Veľký Krtíš.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. por. ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Z obžaloby vyplýva, že obžalovaný mal spáchať skutky v obvodoch Okresný súd Košice, Lučenec, Rožňava a v Českej republike.

V skutkovej vete pod bodom 3/ obžaloby nie je síce uvedené presné miesto spáchania skutku, konštatuje sa, že obžalovaný ako zamestnanec spoločnosti N., na nezistenom mieste si neoprávnene prisvojil veci (rezervné koleso a mobilný telefón) a tieto veci nevrátil a použil ich pre svoju potrebu.

Svedok H. vo svojej výpovedi (č. l. 520) uviedol, že obžalovaný mu povedal, že nemal peniaze, a preto predal zverený mobilný telefón niekde pri J., aj z úradného záznamu o podaní vysvetlenia č. l. 585 vyplýva, že obžalovaný uviedol poškodenému, že predal rezervné koleso a mobil na Morave.

Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti nevyjadril, uviedol, že spôsobenú škodu je ochotný uhradiť.

Z citovaných ustanovení Tr. por. vyplýva, že ak bol čin spáchaný v cudzine, prokurátor môže podať obžalobu na ktorýkoľvek vecne príslušný súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava a tým sa určí miestna príslušnosť súdu, ktorý bude vo veci konať.

Okresný prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Veľký Krtíš, a preto je v zmysle § 20 Tr. por. tento súd príslušný na vykonanie konania o podanej obžalobe.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 29. júla 2010**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**

**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová