

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. Š.**, obyvateľa v B., Ul. A. H. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 19. januára 2009, č. k. 12Sd/344/2008-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 19. januára 2009, č.k. 12Sd/344/2008-17 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 19. januára 2009, č. k. 12Sd/344/2008-17, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne 15. júla 2008 číslo X. ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 7 753 Sk mesačne s účinnosťou od 2. apríla 2008 s odôvodnením, že odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovela v celom rozsahu, lebo rozhodnutím z 5. decembra 2008 číslo X. priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 7 823 Sk mesačne s účinnosťou od 15. júla 2008, v priebehu konania medzičasom napadnuté rozhodnutie zrušila rozhodnutím č. 1 z 8. decembra 2008 číslo X. a rozhodnutím č. 2 z 8. decembra 2008 číslo X. súčasne vykonala prepočet jeho invalidného dôchodku zo sumy 8 728 Sk mesačne na 289, 80 € mesačne so zvýšením od 1. januára 2009 na 310 € mesačne.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil, lebo sa domáhal priznania invalidného dôchodku s účinnosťou od 1. októbra 2002 a odporkyňa mu invalidný dôchodok priznala až s účinnosťou od 17. októbra 2006, teda jeho opravnému prostriedku nevyhovela v celom rozsahu.

Odporkyňa žiadala odvolanie odmietnuť ako oneskorene podané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je treba vyhovieť.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa svojim rozhodnutím z 5. decembra 2008 číslo X. priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 7 823 Sk mesačne s účinnosťou od 15. júla 2008, v priebehu konania medzičasom napadnuté rozhodnutie zrušila rozhodnutím č. 1 z 8. decembra 2008 číslo X. a rozhodnutím č. 2 z 8. decembra 2008 číslo X. súčasne vykonala prepočet jeho invalidného dôchodku zo sumy 8 728 Sk mesačne na 289, 80 € mesačne so zvýšením od 1. januára 2009 na 310 € mesačne. Hoci namietala, že opravnému prostriedku navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovela, nezodpovedá jej tvrdenie zisteniam súdu v odvolacom konaní.

Skutočnosť, že odporkyňa o invalidnom dôchodku navrhovateľa znova rozhodla rozhodnutím z 5. decembra 2008 číslo X. a rozhodnutiami č. 1 a 2 z 8. decembra 2008 číslo X. neznamená ešte sama osebe, že opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovela v celom rozsahu. Napriek skutočnosti, že navrhovateľ sa domáhal priznania invalidného dôchodku s účinnosťou od 1. októbra 2002, odporkyňa mu priznala invalidný dôchodok až s účinnosťou od 17. októbra 2006. Nemožno preto akceptovať tvrdenie odporkyne, že zrušením pôvodného rozhodnutia a jeho nahradením novšími rozhodnutiami z 5. decembra 2008 a 8. decembra 2008 číslo X. v celom rozsahu vyhovela opravnému prostriedku navrhovateľa. K takémuto záveru by bolo možné dospieť len po zistení, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok odo dňa, ktorý uvádza v opravnom prostriedku, teda od 1. októbra 2002 vo výmere, v akej dôchodok žiadal. Do času, kým o žiadosti navrhovateľa o priznanie dôchodku s účinnosťou od 1. októbra 2002 nebolo právoplatne rozhodnuté alebo kým navrhovateľovi odporkyňa v celom rozsahu nevyhovela, nemožno vyvodiť, že odporkyňa navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovela a na základe tejto skutočnosti konanie zastaviť.

Rozhodnutia odporkyne z 5. decembra 2008 číslo X. a rozhodnutia č. 1 a 2 z 8. decembra 2008 číslo X. o invalidnom dôchodku navrhovateľa sa preto stali predmetom súdneho preskúmania a povinnosťou súdu prvého stupňa bolo posúdiť ich vecnú správnosť a vysporiadať sa so všetkými návrhmi a skutkovými aj právnymi okolnosťami, ktoré účastníci

v konaní navrhnú, prípadne vykonať aj dokazovanie, ktoré je pre riadne zistenie skutočného stavu veci potrebné.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP s tým, že súčasne s rozhodnutím vo veci samej bude úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 16.apríla 2009

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová