

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bytom v A., č. d. X., zastúpeného JUDr. Š. Š., advokátom v N., P. ul. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o úrazovú rentu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. decembra 2007, č. k. 23 Sp/37/2005-50, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12. decembra 2007, č. k. 23 Sp/37/2005-50, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 12. decembra 2007, č. k. 23 Sp/ 37 /2005-50 odmietol opravný prostriedok, ktorým sa navrhovateľ domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne z 11. júla 2005 číslo X. z dôvodu, že bol podaný oneskorene.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vo veci ďalej konať, lebo opravný prostriedok podal včas a oneskorené podanie opravného prostriedku odporkyňa v konaní nenamietala.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť, lebo navrhovateľ podal opravný prostriedok proti jej rozhodnutiu z 11. júla 2005 na poštovú prepravu až 5. septembra 2005, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané dôvodne.

Podľa § 250m ods. 1, 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Okamih doručenia rozhodnutia je teda významný pre plynutie lehoty na podanie opravného prostriedku.

Aj keď zákon o sociálnom poistení umožňuje rozhodnutie o zvýšení úrazovej renty doručovať ako obyčajnú listovú zásielku, odporkyňa musí preukázať, či a kedy bolo také rozhodnutie žiadateľovi o dávku skutočne doručené. V prípade rozhodnutia o zvýšení úrazovej renty ide o dôležitú písomnosť, ktorou sa môžu zakladať, meniť alebo končiť individuálne práva účastníkov a od jej doručenia plynie navrhovateľovi lehota na podanie opravného prostriedku na súd.

Z obsahu spisov vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím z 11. júla 2005 číslo X. podľa § 293e ods. 2 písm. a) zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 244/2005 Z.z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi úrazovú rentu o 10,2 % sumy na sumu 466 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2005. Toto rozhodnutie o valorizácii transformovanej úrazovej renty odporkyňa zaslala navrhovateľovi obyčajnou listovou zásielkou bez návratky. Rozhodnutie o valorizácii úrazovej renty teda nebolo doručované navrhovateľovi do vlastných rúk a žiadny doklad o termíne jeho doručenia sa v spise nenachádza. Navrhovateľ však vo svojom opravnom prostriedku tvrdí, že ho podáva v zákonom stanovenej lehote a jeho tvrdenie odporkyňa nevyvrátila.

Z doteraz vykonaného dokazovania nemožno zistiť, či bolo navrhovateľovi doručené rozhodnutie odporkyne z 11. júla 2005 číslo X., prípadne dátum, kedy sa tak stalo.

Záver súdu prvého stupňa o použití ustanovení Poštových podmienok k poštovým službám na preukázanie presného dňa doručenia obyčajnej poštovej zásielky nemá podklad v zákone, lebo zákon o sociálnom poistení na ich použitie neodkazuje a ani samotné poštové podmienky neboli schválené formou zákona a neobsahujú všeobecne záväzné ustanovenia pre doručovanie zásielok v správnom konaní.

Podľa čl. 7 ods. 1 Poštových podmienok k poštovým službám, ktoré podľa zákona č. 507/2001 Z.z. o poštových službách v znení neskorších predpisov vydala Slovenská pošta, a.s. „Za včasnú dopravu zásielky vnútroštátneho styku, ktorá spĺňa stanovené zasielacie podmienky, sa považuje odovzdanie zásielky, odovzdanie poštového poukazu bez peňazí ... najneskôr nasledujúci deň po dni podania.“

Hoci sa odporkyňa domáha použitia uvedeného ustanovenia právneho predpisu nižšej právnej sily na zistenie termínu doručenia zásielky, z jeho obsahu nemožno vyvodiť, že zásielka bola doručená, prípadne že platí fikcia jej doručenia. Uvedené ustanovenie rieši len otázku včasnosti dopravy, ktorá sa obsahovo nezhoduje s okamihom doručenia zásielky. Iné ustanovenie, z ktorého by bolo možné odvodiť okamih doručenia písomnosti v správnom konaní Poštové podmienky k poštovým službám neobsahujú. Z uvedeného dôvodu ich odporkyňa ani súd prvého stupňa nemohli použiť pri zisťovaní dátumu doručenia rozhodnutia navrhovateľovi.

Zistenie dátumu doručenia rozhodnutia odporkyne je však nevyhnutné z hľadiska posúdenia plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku. Ak odporkyňa nemôže preukázať hodnoverným dôkazom termín doručenia rozhodnutia, ktoré je predmetom konania, potom nemôže úspešne namietat', že opravný prostriedok bol podaný oneskorene. Z jej domnienky o pravdepodobnom termíne doručenia rozhodnutia súd nemôže ustáliť skutočný dátum doručenia a nemá možnosť začať od neho počítať lehotu na podanie opravného prostriedku. V prípade, ak odporkyňa nepreukáže, kedy bolo rozhodnutie navrhovateľovi skutočne doručené, nemôže ani súd prvého stupňa uzavrieť, že navrhovateľ podal opravný prostriedok oneskorene. Presvedčenie odporkyne o tom, že navrhovateľ prevzal rozhodnutie najneskôr do konca júla 2005 nebolo doložené potrebným dokazovaním a toto presvedčenie samotné ako dôkaz o doručení zásielky nepostačuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nebolo presne zistené, kedy bolo navrhovateľovi rozhodnutie odporkyne z 11. júla 2005 doručené a domnienka, že sa tak stalo najneskôr do konca júla 2005 nevyplýva z vykonaného dokazovania. Nemožno preto za súčasného zistenia skutočného stavu vyvodit', že opravný prostriedok mal navrhovateľ podať najneskôr do konca augusta 2005, čo zodpovedá zákonom stanovenej lehote tridsiatich dní jeho podania na poštovú prepravu od doručenia zásielky. Nemožno teda ani vyvodit', že podanie opravného prostriedku na poštovú prepravu 5. septembra 2005 a jeho doručenie odporkyni 7. septembra 2005, bolo oneskorené.

Krajský súd preto nerozhodol správne, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný a nezaoberal sa okolnosťami, ktoré v ňom navrhovateľ uvádzal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto z uvedených dôvodov uznesenie Krajského súdu v Nitre z 12. decembra 2007 sp. zn. 23Sp/37/2005-50 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods.1,2 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvého stupňa preskúmať správnosť rozhodnutia s ohľadom na námietky navrhovateľa k jeho vecnej správnosti a až po vykonaní potrebného dokazovania súd prvého stupňa môže vo veci rozhodnúť, pričom rozhodne znovu aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová