

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/158/2024
Identifikačné číslo spisu:	3798899928
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:3798899928.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi Y. U., narodeného X. W. XXXX, zomrelom XX. F. XXXX, naposledy bytom B. X., za účasti dediča Y. U., narodeného XX. J. XXXX, B. - X. XXX, zastúpeného opatrovníčkou W. U., B. - X. XXX, o prejednanie dedičstva, vedenom na Okresnom súde Trenčín (pôvodne na Okresnom súde Považská Bystrica) pod sp. zn. PB-10D/1133/1998, o dovolaní dediča proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 10. júla 2024 sp. zn. 5CoD/4/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uznesením z 23. mája 2023 č. k. 10D/1133/1998 - 1112 určil všeobecnú cenu dedičstva sumou 401,61 eura, výšku dlhov 19,92 eura a čistú hodnotu dedičstva sumou 381,69 eura. Následne určil, že nadobúdateľmi 1/2-ice kravy, 1/2-ice prasaťa a 1/2 prasaťa kravy, ako aj nehnuteľnosti patriacich poručiteľovi nachádzajúcich sa v k. ú. B. - X. sú dedičia po poručiteľovi podľa výšky ich dedičských podielov, ktoré určil vo výroku rozhodnutia. Zároveň priznal odmenu notárke JUDr. Hromkovej a náhradu hotových výdavkov vo výške 22,32 eura a rozhodol ako uhradia jednotliví dedičia odmenu notárky s tým, že ich povinnosť určil tak, že dedičia budú povinní zaplatiť odmenu notárky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie dediča Y. U. uznesením z 10. júla 2024 sp. zn. 5CoD/4/2024 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dedič Y. U. (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 390 spisu), ktoré spísal sám prostredníctvom opatrovníčky W. U. a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých

môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, R 39/2020).

7. V súdenom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Dedič Y. U. napriek tomu spísal a podal dovolanie sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu je zároveň zrejmé, že nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.