

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Štefana Michálika v trestnej veci obžalovaného **Ing. M. H.**, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. mája 2010 v Bratislave prejednal odvolanie obžalovaného Ing. M. H. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 12. januára 2010, sp. zn. BB- 3 T 19/2009, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Ing. M. H. **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom z 12. januára 2010, sp. zn. BB- 3 T 19/2009, uznal obžalovaného Ing. H. za vinného z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že :

dňa 10. mája 2008 v čase približne medzi 18.30 hodine a 19.30 hodine na futbalovom ihrisku v obci Č. v pozícii prezidenta futbalového klubu T.Č. po uskutočnenom futbalovom zápase X. kola futbalovej súťaže I. triedy Oblastného futbalového zväzu N., medzi futbalovými klubmi Č. – N., s výsledkom 2:1 v prospech Č., na ktorý boli Oblastným futbalovým zväzom

delegované osoby: asistent rozhodcu 1 - J. S., asistent rozhodcu 2 – E. I., po predchádzajúcom dohovore odovzdal J. S. vopred prisľúbený úplatok 4 000 Sk (132,78 Eur) pre J. S. a E. I. za výhru v uvedenom zápase, J. S. si ponechal svoj podiel na úplatku vo výške 2 000 Sk (66,39 Eur) a následne na čerpacej stanici na Z. odovzdal E. I., ktorý po zápase odchádzal samostatne na inom motorovom vozidle, jeho podiel na úplatku vo výške 2 000 Sk (66,39 Eur).

Za to mu špecializovaný trestný súd podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody **vo výmere 8 (osem) mesiacov**, pričom výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. **na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov**.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný Ing. H. včas odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania predovšetkým namietol tú skutočnosť, že vina mu nebola preukázaná, skutku kladeného mu za vinu sa nedopustil. Navrhol preto, aby bol I. stupňový rozsudok zrušený a vec vrátená špecializovanému trestnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátor Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhol na verejnom zasadnutí, aby bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté ako nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Špeciálny súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, ako sa prvostupňový súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, ktorý tvrdil, že žiadny úplatok neodovzdal, a ako sa súd vysporiadal s rozpormi vo výpovediach obžalovaného a najmä svedka J. S.

Najvyšší súd nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, keďže zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a je nimi nepochybne preukázané, že obžalovaný v súvislosti s obstaraním veci všeobecného záujmu priamo odovzdal úplatok.

Preto správne postupoval Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, keď uznal obžalovaného vinným z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona.

K odvolacím námietkam obžalovaného treba podotknúť, že nejde o nové, doposiaľ neuvádzané jeho obranné tvrdenia, ale už v priebehu konania opakované námietky, s ktorými sa v súlade so stavom veci a zákonom vysporiadal už súd prvého stupňa vo svojom podrobnom a výstižnom odôvodnení.

Špecializovaný trestný súd rozviedol v čom spočívali rozpory v jednotlivých výpovediach obžalovaného a svedkov a akým spôsobom ich súd odstraňoval a jednotlivé výpovede a ostatné vykonané dôkazy vyhodnotil.

Preto aj odvolací súd považuje úvahy Špeciálneho súdu za správne a presvedčivé.

Výpovede svedka J. S., ktorý nemal žiaden relevantný dôvod tohto krivo obviňovať, v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní mali iba nepodstatné rozpory, ktoré boli odstraňované prvostupňovým súdom. Navyše výpoveď tohto svedka korešpondovala s vykonaným odposluchom, ktorého obsah naopak obžalovaný nevedel adekvátne objasniť.

Ani skutočnosť, že samotný svedok bol trestne stíhaný nespochybňuje jeho výpoveď, ktorou sa zároveň sám usvedčoval zo spáchania skutku. V dobe jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní už mal právoplatne schválenú dohodu o vine a treste (14. októbra 2009) a teda nič by mu nebránilo určitým spôsobom modifikovať svoju výpoveď v prospech obžalovaného, poprípade tvrdiť, že si už presne nepamätá na okolnosti skutku a pod.

Prvostupňový súd však dostatočne podrobne vyhodnotil aj vierohodnosť svedka v kontexte s ďalšími vykonanými dôkazmi a preto odvolací súd na ne poukazuje, nakoľko si tieto závery osvojil.

Za daného stavu odvolanie obžalovaného ohľadom skutkových zistení považoval odvolací súd za nedôvodné, pričom v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uvedené v prvostupňovom rozsudku.

Taktiež prvostupňový súd nepochybil pri právnej kvalifikácii skutku a ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, ktoré ukladal tak, aby zodpovedali kritériám uvedeným v § 34 ods. 4 Tr. zák. s cieľom splniť účel trestov tak z pohľadu generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Prvostupňový súd pritom prihliadol na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného a možnosti jeho nápravy a prevýchovy.

Z hore uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie obžalovaného Ing. M. H. považoval za nedôvodné a v zmysle § 319 Tr. por. ho zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. mája 2010

JUDr. Peter H a t l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová