

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom 5. februára 2014 v Bratislave v trestnej veci obvineného **L. K. pre zločin lúpeže** podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, vedenej a Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T 67/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený L. K., prostredníctvom obhajkyne Mgr. D. Ž., advokátky vo V., proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 21. júna 2010, sp. zn. 8T 67/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného L. K. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom z 21. júna 2010, sp. zn. 8T 67/2010, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvineným L. K. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, podľa ktorej je tento obvinený vinný zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 23. februára 2010 asi o 19.30 hod. prišiel k uzamknutému rodinnému domu E. Z., nar. X. vo V. č. X., kopal na vchodové dvere a pýtal si vodu, keď E. Z. dvere odomkla, vtláčil sa do domu, hoci ho poškodená vytláčala smerom von a vyzývala ho, aby odišiel, obvinený zamkol z vnútornej strany vchodové dvere na dome, zhasol svetlo, potom chytil poškodenej ústa, aby nemohla kričať, poškodenú potom sotil na podlahu na chrbát, udieral jej hlavu o podlahu a kričal na ňu: „Daj mi 50 €, lebo ťa zabijem, ak mi ich nedáš“. Keď mu poškodená povedala, že peniaze mu dá, pomohol jej postaviť sa a povedal poškodenej, že keby mu hneď peniaze dala, nedopadla by takto, do vedľajšej miestnosti išiel

s poškodenou, držiac ju za ruku, povedal jej, aby sa nepokúsila kričať, lebo ju zabije a ak peniaze nemá a klamala mu, zabije ju, keď vytrhol z rúk obálku s obnosom 120 €, zobral ich a z domu odišiel, poškodená utrpela výron v oblasti ľavej tváre a okolo ľavej očnice, tržnozmliaždené rany pravého predlaktia, povrchové plošné rany na ľavom predlaktí s hematómami, otras mozgu s pracovnou neschopnosťou 10 dní,

2/ dňa 23. februára 2010 asi o 22.00 hod. pri odchode z rodinného domu poškodenej E. Z. vo V. č. Z., potom ako násilím získal od poškodenej peniaze, vyhrážal sa jej, aby jeho konanie neoznámila ľuďom z dediny, ani jeho bratovi, lebo príde, zabije ju a podpáli jej dom.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zák. bol za to obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21. júna 2010.

Obvinený L. K. podal dňa 9. januára 2014 prostredníctvom svojej obhajkyne (osobne) na Okresnom súde Veľký Krtíš proti tomuto právoplatnému rozsudku prvostupňového súdu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., t.j. že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. V odôvodnení podaného dovolania obvinený len všeobecne uviedol, že počas celého trestného konania ustanovený mu obhajca nevykonával obhajobu riadne.

V podanom dovolaní absentuje návrh, ako má dovolací súd rozhodnúť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že obvinený L. K. nenamietal ustanoveného obhajcu ani v konaní o dohode o vine a treste, ktoré bolo vykonané na Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš dňa 7. júna 2010. Rovnako obvinený nežiadal o ustanovenie iného obhajcu z dôvodu, ktorý uvádza v podanom dovolaní ani na verejnom zasadnutí okresného súdu konanom dňa 21. júna 2010, na ktorom súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Okrem toho, vzhľadom na lehotu určenú v ustanovení § 370 ods. 1 Tr. por., považuje prokurátor predmetné dovolanie za podané po uplynutí tejto lehoty.

V závere svojho písomného vyjadrenia prokurátor poukázal na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., podľa ktorého možno podať dovolanie, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Obvinený L. K., ale v podanom dovolaní len stručne uviedol, že ustanovený obhajca nevykonával obhajobu riadne. Nič bližšie neuviedol.

Prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie podľa § 382 písm. a/ Tr. por. odmietol bez preskúmania veci, pretože bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) so zreteľom na ustanovenie § 567j ods. 6 a ods. 7 Tr. por. na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 334 ods. 4 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou, za splnenia podmienok § 373 Tr. por. (dovolanie podané prostredníctvom obhajcu), na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011). Súčasne ale najvyšší súd zistil, že dovolanie nebolo podané v trojročnej zákonnej lehote ustanovenej v § 370 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom do 31. augusta 2011), a preto je potrebné ho odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. a/ Tr. por. ako podané oneskorene.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že predmetom dovolacieho konania je už uvedený právoplatný rozsudok okresného súdu, ktorým súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dňa 21. júna 2010 schválil dohodu o vine a treste u obvineného L. K..

V zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. proti takému rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu).

Predmetný rozsudok okresného súdu bol stranám a obhajcovi doručený pred 1. septembrom 2011 a pred týmto dňom nadobudol aj právoplatnosť. Konkrétne obvinenému L. K. bol doručený dňa 25. júna 2010, jeho obhajcovi (Dr. V.) dňa 23. júna 2010 a okresnému prokurátorovi tiež 23. júna 2010.

Podľa § 567j, ods. 6 Tr. por., ak rozhodnutie bolo doručené pred 1. septembrom 2011, použije sa ustanovenie § 370 v znení účinnom do 31. augusta 2011. Podľa odseku 7 uvedeného paragrafu 567j Tr. por., ak rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť pred 1. septembrom 2011, použije sa § 371 (dôvody dovolania) v znení účinnom do 31. augusta 2011.

Ustanovenie § 370 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom do 31. augusta 2011) stanovuje, že ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Keďže najneskoršie doručenie rozhodnutia, ktoré je predmetom dovolania bolo uskutočnené dňa 23. júna 2010, trojročná lehota na podanie dovolania v prospech obvineného **u p l y n u l a** dňom 23. júna 2013. Dovolanie obvineného bolo na Okresnom súde Veľký Krtíš podané, ale až 9. januára 2014 (prezenčná pečiatka súdu), čiže po uplynutí zákonnej lehoty.

Za týchto okolností Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podané dovolanie, bez preskúmania veci, odmietol na neverejnom zasadnutí ako podané oneskorene tak, ako to predpokladá ustanovenie § 382 písm. a/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 5. februára 2014

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová