

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 19. júla 2012 v trestnej veci obvineného **P. H. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 72/2012, z 15. júla 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica 15. júla 2012 podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zobrať do väzby obvineného P. H.. Začiatok plynutia lehoty väzby stanovil dňom 13. júla 2012 o 11.32 hod. s tým, že sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ponuku peňažnej záruky neprijal.

Proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, podal do zápisnice o výsluchu obvineného sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vo vzťahu k dôvodom väzby, ktorú do konania neverejného zasadnutia na Najvyššom súde Slovenskej republiky ústne ani písomne neodôvodnil.

Z pripojeného spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že 14. júla 2012 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky návrh na vzatie do väzby P. H. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1

písm. b/, písm. c/ Tr. por. Dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky odôvodnil tým, že P. H. v prípade prepustenia na slobodu bude mať evidentný záujem ovplyvňovať ďalších svedkov, aby ho títo neusvedčovali, aby sa v konečnom dôsledku vyhol trestu za svoju trestnú činnosť. Členom skupiny „P.“ nie sú cudzie ani praktiky ovplyvňovania a zastrašovania svedkov, či spoluobvinených, čo sa dostatočne podarilo preukázať doposiaľ vykonanými výsluchmi. V rámci skupiny „P.“ existovalo hierarchické postavenie jednotlivých členov, kde nižšie postavení členovia skupiny sú lojálni k svojim nadriadeným, z čoho vyplýva obava, že daná lojálnosť by sa uplatnila aj pri ďalšom konaní obv. P. H., ktorý by mohol ovplyvňovať ďalších prípadných svedkov (najmä tých nižšie postavených). Obv. P. H. patril v rámci štruktúry skupiny medzi vysoko postavených členov, bol to člen, ktorý bol v priamom kontakte s obv. J. O. a preto možno len ťažko predpokladať, že by v prípade jeho prepustenia na slobodu tento nevyvíjal aktivity smerujúce k ovplyvneniu, či už svedkov alebo aj samotných poškodených, aby títo svoje výpovede zmenili, resp. upravili v takom rozsahu, aby sa mu podarilo pomôcť jednak sebe samému, ale aj ostatným členom skupiny vyvinieť sa najmä z tých najzávažnejších skutkov.

Pri dôvodoch podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. poukázal na viaceré predchádzajúce rozhodnutia v tejto trestnej veci, kedy tak sudcovia pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, ako aj Najvyšší súd Slovenskej republiky dospeli k záveru, že reálnosť kolúzneho konania u predpokladaných členov skupiny „P.“ vyplýva predovšetkým z povahy členstva v zločineckej skupine, vzťahov nadriadenosti a podriadenosti medzi jednotlivými členmi. Pre dôvody väzby podľa tohto ustanovenia nie je potrebné preukázanie dokonaného kolúzneho konania, ale postačuje preukázanie skutočností, ktoré sú spôsobilé založiť obavu, že obvinený sa s veľkou pravdepodobnosťou mohol v prípade ponechania na slobode takého konania dopustiť. Má zato, že u obvineného P. H. sú tieto úvahy plne opodstatnené.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, vo svojom rozhodnutí uviedol, že u obvineného nie je daný dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Vyslovil názor, že ak by si mal osvojiť názor prokurátora uvedený v jeho návrhu, tak potom členstvo v zločineckej skupine by bolo obligatórnym dôvodom kolúznej väzby, čo však nie je podľa platnej právnej úpravy možné.

Pri rozhodovaní o sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a konštatuje, že sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že rozhodovacia prax sudcov Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica a senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v otázke, či u jednotlivých obvinených v kauze tzv. „P.“, sú dané dôvody väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. u jednotlivých obvinených, je rozdielna. Väčšina obvinených bola vzatá do väzby aj z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. U obvineného B. a K. boli zmenené dôvody väzby a obidvaja obvinení sú vo väzbe len z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený P. je vo väzbe z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Senát rozhodujúci vo veci sa nestotožňuje s argumentáciou prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a s odôvodneným rozhodnutím, že konkrétnou skutočnosťou zakladajúcou väzobný dôvod sú práve vzťahy nadriadenosti a podriadenosti v zločineckej skupine, predpokladané vzneseným obvinením.

Trestný poriadok nevymedzuje dôvody tzv. kolúznej väzby taxatívne. Ak má byť ale páchatel' vzatý do väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., musia byť splnené skutočnosti, že z konania obvineného, alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností dôležitých pre trestné stíhanie. Musí byť preukázané, že osoba, ktorá má byť vzatá do väzby podľa tohto ustanovenia ovplyvňuje určité osoby, aby vypovedali v rozpore so skutočnosťou alebo iným spôsobom vplývali alebo pôsobili na nesprávne zistenie skutkového stavu. Je to možné dvomi spôsobmi, buď priamo alebo nepriamo (prostredníctvom tretích osôb). V tomto smere sa senát stotožňuje s argumentáciou prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že je možné, aby mohol byť obvinený vzatý do väzby aj to, že obvinený priamo nepôsobí na určité osoby, neovplyvňuje ich, ale je možné pôsobiť na určité osoby aj cez ďalšie osoby. Podľa popisu skutku v bode 2/ uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu proti organizovanej kriminalite, Odboru Bratislava, ktorý mal obvinený H. spáchať 25. marca 2011 spoločne s ďalšími spoluobvinenými by aj mohli byť

odôvodnené konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli zakladať dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Ale popisu skutku nezodpovedá dôkazná situácia. Ide najmä o počet útočiacich osôb, ktoré sú rozdielne, aspoň tak to vyplýva z výsluchov poškodených. Nie je jednoznačne preukázané, že obvinený H. by sa mal podieľať na spáchaní skutku tak, ako je to tam uvedené. Z tohto dôvodu preto nie je možné vyvodiť záver, že sú u obvineného dané konkrétne skutočnosti, ktoré by u neho odôvodňovali dôvody väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

S poukazom na horekonštatované skutočnosti a dôkazy Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, o vzatí obvineného H. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je správne a v súlade so zákonom. Zákonu zodpovedá aj výrok o neprijatí peňažnej záruky.

Sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nebola dôvodná a preto ju najvyšší súd zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. júla 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová