

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Nds/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 1017200175
Dátum vydania rozhodnutia: 06.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017200175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: S. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, XXX XX S., Poľská republika, zastúpená advokátskou kanceláriou: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, za účasti: WEBUNG, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 47237201, v konaní o žalobe opomenutého účastníka, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 06.10.2016, sa žalobkyňa tvrdiac, že je opomenutou účastníčkou konania, domáhala prioritne uloženia povinnosti žalovanej doručiť jej rozhodnutie pobočky žalovanej v Čadci č. 46659-1/2013-CA zo dňa 10.10.2013, ktorým pobočka žalovanej rozhodla, že žalobkyňi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnankyni zamestnávateľa WEBUNG, s. r. o. od 01.04.2013 podľa slovenskej legislatívy. Žalobkyňa následne navrhla, aby súd uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 25Sa/73/2016-37 zo dňa 16.01.2017 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému podľa § 18 ods. 2 SSP. Uviedol, že nakoľko ide o sociálnu žalobu, pri skúmaní miestnej príslušnosti postupoval podľa § 13 ods. 3 SSP, ktorá príslušnosť je stanovená podľa sídla žalobcu a je osobitná a výlučná. Znamená výnimku zo všeobecného pravidla a predstavuje zvýhodnenie žalobcu. Na konanie v sociálnych veciach je daná miestna príslušnosť podľa obvodu, v ktorom má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo, resp. kde sa žalobca - fyzická osoba zdržuje. V predmetnom konaní je žalobcom občan Poľskej republiky, preto z dôvodu nezistenej miestnej príslušnosti za účelom odstránenia tejto procesnej prekážky aplikoval ustanovenie § 9 ods. 2 SSP a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave, ktorý je príslušný, ak príslušnosť nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v

zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. Je názoru, že v danej veci nemožno postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúcom miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach, pretože zo skutočností obsiahnutých v žalobe je zrejmé, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a nie je zrejmé, či sa tu zdržuje. Namietal, že podľa § 9 ods. 2 SSP by bolo možné postupovať iba v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť podľa § 10 až 13 SSP. Zdôraznil tiež, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska pre účastníkov konania výhodnejšie, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na § 5 ods. 1 SSP podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

9. Aj keď § 13 ods. 3 SSP upravuje osobitnú miestnu príslušnosť v sociálnych veciach, to podľa názoru najvyššieho súdu neznamená, že vo veciach, v ktorých toto osobitné ustanovenie nie je použiteľné, nemožno použiť všeobecné ustanovenie § 13 ods. 1 SSP. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky, keďže cieľom tohto ustanovenia bolo všeobecne v správnych konaniach zabezpečiť menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje. V zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

12. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.