

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/30/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124244869
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124244869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Náhradné vozidlo, s. r. o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166 zastúpenej spoločnosťou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 36 864 455 proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 330 eur s príslušenstvom vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/39/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/39/2024 je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spis pôvodne vedený pod sp. zn. 22Up/458/2024 postúpil Mestskému súde Bratislava IV ako príslušnému súde na prejednanie sporu z dôvodu podaného návrhu žalobkyne na pokračovanie v súlade s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní na Mestskom súde Bratislava IV, z dôvodu občianskoprávneho sporu.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením nesúhlasil z dôvodu, že žalobkyňa nie je spotrebiteľkou. Z uvedeného dôvodu predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súde v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie príslušnosti.

3. Podľa § 12 ods. 1 a 2 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

9. V preskúmvanej veci je predmetom nárok na zaplatenie 330 eur z titulu istiny, predstavujúcej neuhradenie faktúry č. 952024 splatnej dňa 13. februára 2024 znejúcej na sumu 1 040 eur sčasti z dôvodu úhrady nákladov za nájom náhradného vozidla, za ktorých nesie zodpovednosť poistenec žalovanej. Z dôvodu odplatného postúpenia pohľadávky poškodeného na žalobkyňu a započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobkyne voči poškodenému, vyplývajúcou z uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky z 29. januára 2024, vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 1 040 eur s daňou z pridanej hodnoty, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanej. Žalovaná uhradila žalobkyňi sumu vo výške 710 eur. Z uvedených skutkových okolností možno dospieť k záveru, že žalobkyňa sa v spore domáha náhrady škody vzniknutej z titulu poistnej udalosti na motorovom vozidle postupcu F. A., narodeného XX. F. XXXX, Z.-M.L. XXX, ktorá vznikla za dobu trvania nájmu náhradného motorového vozidla ako náhrada účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného motorového vozidla. Strany sporu sú síce podnikateľmi, ale náhrada škody uplatnená v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou navzájom neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi preto priamy zmluvný vzťah. Uplatnený nárok vyplýva z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a subsidiárnou aplikáciou ustanovení Občianskeho zákonníka, týkajúcou sa poistných zmlúv. Nadväzujúc na uvedené najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade na prejednanie sporu nie je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP, preto nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

10. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach súdov a obvodech súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších prepisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka. V danom prípade sa o takýto prípad nejedná, nakoľko nie je naplnený základný predpoklad podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to že ide o záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ak pri jeho vzniku je zjavné s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú

ich podnikateľskej činnosti. Pre naplnenie definície obchodného záväzkového vzťahu, a teda obchodnoprávneho sporu nepostačuje ani, ak na strane žalobcu a na strane žalovaného vystupujú obchodné spoločnosti, nakoľko rozhodujúca je právna povaha nároku, ktorý je uplatňovaný v súdnom konaní. Charakter právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou je priamo určený vzťahom medzi škodcom a poškodeným, ktorý je vždy vzťahom občianskoprávnym, vyplývajúcim z ustanovenia § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, preto aj v danom prípade, kde sa domáha nároku na náhradu škody právna nástupkyňa poškodeného voči poisťovateľovi škodcu, ide o nárok občianskoprávny (m. m. sp. zn. 2Ndob/28/2024, 5Ndob/26/2024, 9Ndc/55/2023, 9Ndc/7/2023, 3Ndc/9/2024).

12. Vzhľadom na uvedené dôvody najvyšší súd rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava IV v súlade s § 12 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 CSP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté Najvyšším súdom Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.