

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/14/2022
Identifikačné číslo spisu:	8114221601
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8114221601.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: Komerční banka, a.s., so sídlom Na Příkopě 33, čp. 969, Praha 1, Česká republika, IČO: 45 317 054, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Balcar, Polanský & Spol. s.r.o., so sídlom Školská 36, 968 01 Nová Baňa, proti žalovanému: 1/ C. R., správca konkurznej podstaty úpadcu SH TRADE, s.r.o. Košice, so sídlom Žriedlová 3, Košice, právne zastúpenému FiguraLegal s.r.o., so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, IČO: 52 824 918, 2/ B. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, L., právne zastúpenému advokátkou JUDr. Iveta Rajtáková, so sídlom Štúrova 20, Košice, o určenie právneho dôvodu, výšky, poradia pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/66/2014, o návrhu žalovaného 2/ na príkazanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na príkazanie sporu vedeného na Okresnom súde Prešov, pod sp. zn. 1Cbi/66/2014, Okresnému súdu Košice I n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“) spis na rozhodnutie o príkazaní sporu z dôvodu vhodnosti inému súdu tej istej inštancie na základe návrhu žalovaného 2/ na príkazanie sporu Okresnému súdu Košice I.

2. Zo spisu vyplýva, že žalobca si v rámci konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu (sp. zn. 1K/31/2012) prihlásil prihláškami zo dňa 20. mája 2014 dve pohľadávky a to pohľadávku č. 1 vo výške 261.954,- Eur a pohľadávku č. 2 vo výške 843.885,29 Eur. Listom z 2. júla 2014 vtedajšia správkyňa konkurznej podstaty úpadcu oznámila žalobcovi popretie pohľadávok čo do poradia, výšky, právneho dôvodu, zabezpečenia zabezpečovacím právom a sumy. Okresný súd Prešov vo svojom rozhodnutí zo dňa 14. marca 2016, č.k. 1Cbi/66/2014-346, uzavrel, že popretie pohľadávok zo strany správcu konkurznej podstaty a veriteľa ako žalovaného v 2. rade nebolo dôvodné, preto považoval i žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

2.1. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, rozsudkom zo dňa 26. apríla 2018, č.k. 5CoKR/6/2016-

449, rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 14. marca 2016 potvrdil. Rozsudok Krajského súdu zo dňa 26. apríla 2018 napadol dovolaním žalovaný 2/ (č.l. 464 spisu), ktoré Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 29. januára 2020, č.k. 5Obdo/59/2019-523, odmietol. Ústavný súd SR nálezom č. II. ÚS 348/2020-75 zo dňa 5. novembra 2020 uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. januára 2020, sp. zn. 5Obdo/59/2019, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 30. novembra 2021, č.k. 2Obdo/112/2020-563, zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. apríla 2018, č.k. 5CoKR/6/2016-449, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 14. marca 2016, č.k. 1Cbi/66/2014-346, a vec vrátil Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie.

3. Dňa 21. septembra 2022 bol Okresnému súdu Prešov doručený návrh žalovaného 2/ na prikázanie sporu inému súdu v zmysle ust. § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Vo svojom návrhu žalovaný 2/ uviedol, že podaním zo dňa 25. augusta 2015, vzniesol proti vec prejednávajúcemu sudcovi JUDr. Štefanovi Tomašovskému námietku zaujatosti, ktorou sa domáhal vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/66/2014 a ktorú odôvodnil tým, že na podnet spoločností O.B. REAL Košice, s.r.o., DEMAKS, s.r.o., BIO NATURA, s.r.o. a Mgr. Daniela Sajtáka zo dňa 1. decembra 2014 bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania z dôvodu, že namietaný sudca sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 116 ods. 2 písm. f/ zákona č. 385/2000 Z. z., spočívajúcim vo svojoľnom rozhodnutí sudcu, ktoré je v rozpore s právom a týmto rozhodnutím sudca spôsobil značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný dôsledok. Uvedený návrh bol podaný v súvislosti s podnetom vzťahujúcim sa k postupu sudcu JUDr. Štefana Tomašovského v konkurznom konaní na majetok dlžníka SH TRADE, s.r.o., vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1K/31/2012.

3.1. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 18. septembra 2015, sp. zn. 1Ncb/7/2015, rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti tak, že sudca JUDr. Štefan Tomašovský nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1Cbi/66/2014.

3.2. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že predmetný návrh na začatie disciplinárneho konania bol ministrom spravodlivosti SR vzatý späť a následne sa vyššie v bode 3. odôvodnenia tohto uznesenia uvedené osoby opätovne domáhali v predmetnej veci návrhu na začatie disciplinárneho konania voči sudcovi JUDr. Štefanovi Tomašovskému.

3.3. Žalovaný 2/ je presvedčený, že vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, ktorými sú opakované podnety na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu k sudcovi JUDr. Štefanovi Tomašovskému, zakladajúce sa na jeho postupe v konaní sp. zn. 1K/31/2012, sú naplnené dôvody na prikázanie veci sp. zn. 1Cbi/66/2014 inému súdu z dôvodu vhodnosti, a to Okresnému súdu Košice I.

4. Žalovaný 1/ sa k návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I vyjadril podaním zo dňa 10. novembra 2022 (na č.l. 666 spisu), kde uviedol, že návrh na prikázanie veci inému súdu považuje za nedôvodný. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 2. decembra 2022 (na č.l. 671 spisu) uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalovaného 2/ na prikázanie veci inému súdu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Okresnému súdu Košice I (§ 39 ods. 3 C.s.p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrhu žalovaného 2/ na tzv. vhodnú delegáciu nie je dôvodné vyhovieť.

6. Podľa ust. § 36 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 12 C.s.p. je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 C.s.p. je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 20 písm. d/ C.s.p., namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

10. Podľa § 39 ods. 2 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej

inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

11. Podľa 39 ods. 3 C.s.p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

12. K návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti Najvyšší súd SR uvádza, že delegácia z dôvodu vhodnosti je výnimkou z ústavou zaručeného práva, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), a preto k nej možno pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než miestne príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je presne upravená v Civilnom sporovom poriadku. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. To znamená, že skutočnosti, o ktoré sa prikázanie veci opiera musia mať výnimočnú povahu. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, a treba posúdiť, či delegovaním veci inému súdu tej istej inštancie nedôjde iba k tomu, že obdobnými dôsledkami navrhovanej vhodnej delegácie sa nezaťaží druhá strana sporu.

13. Aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. na základe uvedeného prichádza do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov oboch procesných strán, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má preto tiež stanovisko ostatných strán sporu. Pokiaľ je návrh na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti odôvodňovaný tým, že prikázanie veci inému súdu tej istej inštancie je v súlade s požiadavkou hospodárnosti konania, treba mať na zreteli objektívnu hospodárnosť civilného sporového konania ako celku, nie subjektívnu (osobnú) hospodárnosť procesného postupu strany sporu, ktorá navrhuje delegovanie veci.

14. Žalovaný 2/ v rámci svojho návrhu na prikázanie sporu zo dňa 21. septembra 2022 neuviedol žiadne výnimočné a dôležité dôvody vhodnosti pre prikázanie sporu Okresnému súdu Košice I. Najvyšší súd SR nemal ničím preukázané, prečo by mal práve Okresný súd Košice I prejednať predmetnú vec hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie ako Okresný súd Prešov. Žaloba v súdnej veci bola podaná 8. januára 2014. V období nasledujúcich 8 rokov prebehlo pred súdom prvej inštancie súdne konanie, vrátane celého dokazovania, následne prebehlo odvolacie i dovolacie konanie ako i konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (viď bod 2 uznesenia), pričom spor je aktuálne opätovne pred súdom prvej inštancie, ktorý je s kauzou čo do skutkovej, tak i právnej stránky veci oboznámený. Prikázanie veci Okresnému súdu Košice I by v tomto prípade nezabezpečilo rýchlejšie, či hospodárnejšie prejednanie sporu. Rovnako argumentácia existenciou disciplinárneho konania, ktoré bola navyše právoplatne rozhodnuté s výsledkom, že sudca JUDr. Štefan Tomašovský nie je vylúčený z rozhodovania v tejto veci (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 18. septembra 2015, sp. zn. 1Ncb/7/2015), ako dôvodom prikázania veci inému súdu je nedostatočná a nezodpovedá účelu inštitútu delegácie veci z dôvodu vhodnosti tak, ako je chápaný právnou teóriou i súdnou praxou, uvedené tak nemôže byť dôvodom pre prikázanie sporu inému súdu v zmysle ust. § 39 ods. 2 C.s.p.

15. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednáwanej veci dospel k záveru, že žalovaný 2/ v návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Košice I nepoukázal na také výnimočné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu navrhovanému súdu, preto súd návrhu žalovaného 2/ nevyhovel.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok