

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/124/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200740
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014200740.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Krajská Prokuratúra Bratislava, Vajnorská 47, Bratislava proti odporcovi: Obec Hurbanova Ves, č. 48, Hurbanova Ves, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4 Bratislava, IČO: 36 864 421, o návrhu na zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva obce Hurbanova Ves č. 1 z 27. februára 2010, konajúc o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/92/2014-52 zo dňa 23. apríla 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/92/2014-52 zo dňa 23. apríla 2015 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom č.k. 1S/92/2014-52 zo dňa 23. apríla 2015 zrušil uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Hurbanova Ves č. 1 zo dňa 27. februára 2010, ktorým Obecné zastupiteľstvo schválilo podmienky pripojenia na verejnú tlakovú kanalizáciu bola v Hurbanovej Vsi a

a) schválilo výšku príspevku bytovej jednotky (rodinného domu alebo bytu v bytovom dome) na spolufinancovanie výstavby čističky odpadových vôd (ďalej aj „ČOV“) Hurbanova Ves vo výške 1600,- €,

b) súhlasilo s poskytnutím zľavy vo výške 75 % z príspevku na spolufinancovanie výstavby ČOV Hurbanova Ves pre skolaudované bytové jednotky, v ktorých je minimálne 50 % osôb, ktoré sa považujú za osoby žijúce v spoločnej domácnosti s majiteľom nehnuteľnosti (§ 115 Občianskeho zákonníka) prihlásených na trvalý pobyt v obci,

c) súhlasilo s poskytnutím zľavy vo výške 75 % z príspevku na spolufinancovanie výstavby ČOV Hurbanova Ves pre vlastníkov rozostavaných nehnuteľností s právoplatným stavebným povolením v prípade, ak skolaudujú nehnuteľnosti do 24 mesiacov a minimálne 50 % osôb, ktoré sa považujú za

osoby žijúce v spoločnej domácnosti s majiteľom nehnuteľnosti (§ 115 Občianskeho zákonníka), sa prihlási na trvalý pobyt v obci do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia.

Krajský súd dospel k záveru, že odporca určením príspevku na spolufinancovanie výstavby čističky odpadových vôd ako podmienky pripojenia na verejnú kanalizáciu, prekročil napadnutým uznesením rozsah svojej samosprávnej pôsobnosti.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ust. § 205 ods. 2 písm. c/ OSP), súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ust. § 205 ods. 2 písm. d/ OSP), a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ OSP).

K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ tak, že žiadal rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdiť. Uviedol, že Protest prokurátora vychádzal z podkladov predložených obcou vo vzťahu k preskúmanému uzneseniu zastupiteľstva, tieto boli aj označené v návrhu krajskej prokuratúry a bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov bolo predmetné uznesenie napadnuté. Vypočutie prokurátora by bolo v podstate len zopakovaním právnej argumentácie ku v návrhu už tvrdeným dôvodom nezákonnosti napadnutého uznesenia, nie však vykonaním dôkazov. Odporca mal dostatočnú možnosť sa k týmto skutočnostiam vyjadriť v konaní o proteste prokurátora aj v súdnom konaní a tieto možnosti aj využil.

Dňa 27. septembra 2017 bolo najvyššiemu súdu doručené uznesenie Obecného zastupiteľstva odporcu z 12. decembra 2016, ktorým bolo zrušené uznesenie obecného zastupiteľstva odporcu č. 1 z 27. februára 2010.

Najvyšší súd toto doručil aj navrhovateľovi elektronicky dňa 25. októbra 2017. č.p. 171025121037373.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP veta prvá, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na uvedené zákonné ustanovenia z dôvodu, že v uvedenom prípade bolo uznesením Obecného zastupiteľstva č. 3/2016 z 12. decembra 2016 zrušené napadnuté uznesenie č. 1/2010 z 27. februára 2010, čím došlo k tomu, že zanikol predmet súdneho prieskumu.

Na základe toho potom nezostalo odvolaciemu súdu iné, než rozsudok krajského súdu zrušiť a konanie

zastaviť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.