

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/7/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121205339
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6121205339.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Autoservis RMK, s.r.o., Prievidzská 786/74, Handlová, IČO: 44 283 172, zastúpenej advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Generali Česká pojišťovna, a.s., Spálená 75/16, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 1 213,96 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-36Cb/40/2021, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 13. apríla 2021 (č.l. 70 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v mysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. V dôsledku zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov došlo k presunu spisu sp. zn. 36Cb/40/2021 v rámci súdnej mapy z Okresného súdu Bratislava I na Mestský súd Bratislava III s novou sp. zn. B1-36Cb/40/2021.

3. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že

došlo zrejme k vnútornému omylu, keď žalobkyňa navrhla postúpiť spor Okresnému súdu Bratislava I, nakoľko v čase postúpenia sídlom pôvodnej žalovanej/organizačnej zložky bola Lamačská cesta 3/A, preto Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „upomínací súd“) nepostupoval v súlade s vtedajšími príslušnými zákonnými ustanoveniami, nakoľko mal správne postúpiť spis miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV. Uvedené rovnako po postúpení namietala pri svojom prvom procesnom úkone aj žalovaná v podaní (duplika) z 1. februára 2023, s poukazom na ustanovenie 41 CSP. Mestský súd Bratislava III zastáva názor, že spor by mal patriť Mestskému súdu Bratislava IV, pretože v konaní uplatnená pohľadávka má občianskoprávny charakter (ide o spotrebiteľský spor) s tým, že postúpením sa charakter pohľadávky nemení. Mestský súd Bratislava III preto uzavrel, že vecne a miestne príslušným je Mestský súd Bratislava IV (pôvodne Okresný súd Bratislava IV), nakoľko nebol daný zákonný dôvod na postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III (pôvodne Okresnému súdu Bratislava I).

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

5. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobkyňou tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia, na ktoré vznikol poistenému (fyzickej osobe) nárok v dôsledku poistnej udalosti. Poistné plnenie malo byť v celosti uhradené poistenému (fyzickej osobe) z havarijného poistenia motorových vozidiel, ktoré mal poistený uzavreté u žalovanej. Pohľadávka poisteného (fyzickej osoby) na plnenie z havarijného poistenia motorových vozidiel voči žalovanej bola v neuhradenej časti predmetom postúpenia na žalobkyňu (autoservis), a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 1. decembra 2020.

6. Upomínací súd vydal v konaní dňa 25. januára 2021 platobný rozkaz č. k. 33Up/24/2021-34, proti ktorému podala žalovaná dňa 10. februára 2021 odpor elektronicky (č.l. 43 a nasl. spisu). Následne vyzval upomínací súd žalobkyňu prostredníctvom jej právneho zástupcu výzvou z 24. marca 2021 (č.l. 57 spisu), aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a v rovnakej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním označeným ako Vyjadrenie k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu z 9. apríla 2021, v ktorom okrem iného navrhla pokračovať v konaní na Okresnom súde Bratislava I, nakoľko je sídlo organizačnej zložky žalovanej na adrese Lamačská cesta 3/A.

7. Vzhľadom na uvedené upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I, ako súdu príslušnému na jej prejednanie, pretože žalobkyňa navrhla v zákonom stanovenej lehote pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ust. § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

8. Vo svojom podaní z 1. februára 2023 sa žalovaná vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne (duplika - č.l. 122 a nasl. spisu), kde okrem iného vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava I s tým, že príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je s ohľadom na adresu sídla organizačnej zložky žalovanej Okresný súd Bratislava IV.

9. Okresný súd Bratislava I dňa 27. apríla 2023 vytýčil pojednávanie na termín 11. júla 2023 o 12:30 hod. a predvolanie zaslal sporovým stranám (č.l. 144 a nasl. spisu). Následne už Mestský súd Bratislava III nariadené pojednávanie zrušil z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci upomínacím súdom.

10. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá

návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

14. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

15. Podľa ust. § 15 ods. 2 CSP, všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

16. V danom prípade je žalovanou zahraničná právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom svojej pobočky (organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby), ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Bratislave.

17. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

18. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

19. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

20. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

21. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

22. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 25. januára 2021 č. k. 33Up/24/2021-34 podala žalovaná včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní na Okresnom súde Bratislava I (pravdepodobne sa jednalo o chybu v písaní a správne mal byť uvedený Okresný súd Bratislava IV), ako súde príslušnom podľa ust. § 13, § 14 a § 15 CSP, a to s prihliadnutím na adresu sídla žalovanej (organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby).

23. Nakoľko podaný odpor splňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

24. Pozornosť najvyšší súd upriamil na skutočnosť, že v danom prípade je žalobkyňou právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa). Na žalobkyňu bola zmluvou o postúpení pohľadávky z 1. decembra 2020 postúpená pohľadávka poisteného (fyzickej osoby), ktorú mal voči žalovanej, nakoľko táto predstavovala poisťovňou krátenú časť plnenia z poistnej udalosti. Poistený v

postavení postupcu je fyzickou osobou, ktorá mala uzavretú zmluvu so žalovanou poisťovňou na havarijné poistenie motorových vozidiel. Najvyšší súd zastáva názor, že žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od fyzickej osoby poisteného, kedy sa povaha záväzku poisťovne z havarijného poistenia voči poistenému postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa (z fyzickej osoby na autoservis) nemení.

25. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že za daných skutkových okolností nie je kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa ust. § 22 písm. a) CSP daná, pretože sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale občianskoprávny spor, a preto je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku Mestský súd Bratislava IV.

26. Najvyšší súd preto uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, nakoľko sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok