

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/188/2023
Identifikačné číslo spisu:	5119208133
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5119208133.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu C. C., narodeného XX. L. XXXX, X., E. M. XXXX/X, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Mendel s.r.o., Bytča, Sidónie Sakalovej 190, IČO: 47256591, proti žalovanej T. G., narodenej XX. C. XXXX, X., Sv. J. XXXX/X, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Baloghovou, Ružomberok, Mostová 33, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42C/55/2019, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2023, sp. zn. 9Co/8/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 24. júna 2022, č. k. 42C/55/2019-594 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 29. júna 2023, sp. zn. 9Co/8/2023 výrokom I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a výrokom II. žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným dovolaciemu súdu 12. marca 2024 žalobca vzal predmetné dovolanie v celom rozsahu späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal podané dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.