

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. P. Ď.** nar.: X., trvale bytom B., v zastúpení *JUDr. Š. B., advokát so sídlom T.*, proti žalovanému: **1./ Ústav na výkon trestu odňatia slobody**, Hrnčiarovce nad Parnou, priečink 72, Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: X., **2./ Mjr. Mgr. Š. M.**, vedúci oddelenia výkonu trestu, Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, priečink 72, Hrnčiarovce nad Parnou, **3./ kpt. Ľ. B.**, pedagóg oddielu 3D1, Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou, priečink 72, Hrnčiarovce nad Parnou, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 958646/1-2008 zo dňa 14.7.2008, o návrhu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, vo veci náhrady trov konania štátu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave 14S/101/2008-113 zo dňa 28. februára 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/101/2008-113 zo dňa 28. februára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím Krajský súd v Trnave zaviazal žalovaného v prvom rade Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou zaplatiť náhradu trov konania

štátu v sume 584,95 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet Krajského súdu v Trnave.

Takto rozhodol, keď Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením č. 4Sžo/38/2010 zo dňa 22.12.2010 zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave 14S/101/2008-87 zo dňa 6.5.2010 vo výroku o povinnosti žalovaného 2. Mjr. Mgr. Š. M. vedúceho oddelenia výkonu trestu, Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hrnčiarovce nad Parnou zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 584,95 Eur a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie.

Krajský súd v Trnave v napadnutom rozhodnutí si osvojil právny záver najvyššieho súdu, že žalovaný 2. nekonal ako fyzická osoba aj na základe svojho funkčného zaradenia a preto je neprípustné, aby bol ako konkrétny jednotlivец zaviazaný na náhradu trov štátu, keďže vykonával v služobnom úrade v služobnom pomere štátnu službu, preto pri novom rozhodovaní vo veci povinnosti náhrady trov konania vychádzal z toho, že rozhodujúce pre určenie povinného subjektu je skutočnosť, že nárok na náhradu trov konania vznikol v dôsledku pochybení, ku ktorým došlo v konaní pod hlavičkou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Príslušný orgán verejnej správy, ktorý rozhodnutie vydal nekonal ako fyzická osoba, ale na základe svojho funkčného zaradenia a preto na náhradu trov konania vzniknutých štátu zaviazal Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.

Krajský súd nijakým iným spôsobom svoje rozhodnutie ďalej neodôvodnil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou.

V odvolaní namietal, že krajský súd v rozhodnutí, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, zastavil voči nemu konanie.

Ďalej v odvolaní uviedol, že priznaná odmena za zastupovanie a náhradu hotových výdavkov právneho zástupcu žalobcu nie sú v súlade so skutočne vynaloženou právnou pomocou pri uplatňovaní práva, právny zástupca žalobcu síce navštívil Ústav pre výkon trestu odňatia slobody Košice, avšak táto cesta vzhľadom na obsah stretnutia ako aj vzhľadom

na stav veci bola neúčelná. Bol spísaný zápis pozostávajúci z troch viet a približne túto dobu trvala aj celá návšteva právneho zástupcu. Vyznačenie doby predvedenia takmer 3 hodiny sa nezakladá na pravde. Zároveň právny zástupca žiadnym spôsobom nepreukázal, že návštevu žalobcu v Košiciach aj v skutočnosti vykonal účtovaným motorovým vozidlom. Právny zástupca nepredložil potvrdenie o čerpaní pohonných hmôt počas tejto cesty.

Zároveň k odvolaniu priložil odvolateľ aj stanovisko Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, z ktorého vyplýva, že Ústav v Košiciach neeviduje v príslušnej dokumentácii, aby JUDr. Š. B. navštívil bývalého odsúdeného Ing. P. Ď. počas jeho výkonu trestu v tamojšom ústave.

Na základe uvedeného odvolateľ žiadal, aby najvyšší súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 12 ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 1. je potrebné vyhovieť.

Ako vyplýva z obsahu spisu návrhom podaným dňa 16.9.2008 označeným ako žaloba na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia proti žalovaným označeným ako: žalovaný v 1. rade Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, žalovaný v 2. rade mjr. Mgr. Š. M., vedúci oddelenia výkonu trestu, Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, žalovaný v 3. rade kpt. Ľ. B., pedagóg Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou a jeho vedúcemu oddelenia na výkon trestu povinnosť konať a rozhodnúť vo veci námietky zaujatosti pedagóga kpt. Ľ. B. podanej 9.7.2008 a zároveň sa domáhal preskúmania rozhodnutia č. 958646/1-2008 zo dňa 14.7.2008, s ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a bolo potvrdené rozhodnutie vedúceho oddelenia výkonu trestu č. 958646/1-2008 zo dňa 7.7.2008 vo veci disciplinárneho trestu.

Krajský súd v Trnave uznesením 14S/101/2008-87 zo dňa 6.5.2010 rozhodol vo veci tak, že konanie voči žalovaným v 1. rade Ústav pre výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce

nad Parnou a žalovanému v 3. rade kpt. Ľ. B., pedagógovi Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zastavil.

Ďalej krajský súd zastavil konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia vedúceho oddelenia výkonu trestu mjr. Mgr. Š. M. č. 958646/1-2008 zo dňa 14.7.2008 v spojení s rozhodnutím pedagóga kpt. Ľ. B., oddelenie výkonu trestu Hrnčiarovce nad Parnou č. 958646/1-2008 zo dňa 7.7.2008.

Krajský súd zastavil aj konanie vo veci návrhu proti nečinnosti správneho orgánu, ktorým sa žalobca domáhal, aby bolo uložené Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou a jeho vedúcemu oddelenia výkonu trestu konať a rozhodnúť vo veci námietky zaujatosti podanej žalobcom voči pedagógovi kpt. Ľ. B. podanej dňa 9.7.2008.

Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal JUDr. Š. B. odmenu za zastupovanie a úhradu hotových výdavkov v sume 584,95 Eur.

Žalovaného v 2. rade súd zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 584,95 Eur do troch dní od vyhlásenia na účet Krajského súdu v Trnave.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave v časti o povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške 584,95 Eur podal odvolanie žalovaný v 2. rade s návrhom na zrušenie napadnutého rozhodnutia v napadnutej časti alebo jeho zmenu tak, aby štátu nárok na úhradu trov voči žalovanému v 2. rade nebol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc o odvolaní žalovaného v 2. rade rozsudkom 4Sžo/38/2010 zo dňa 22.12.2010 rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Trnave č. 14S/101/2008-87 zo dňa 6.5.2010 vo výroku o povinnosti žalovaného 2. zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 584,95 Eur zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie.

Zároveň najvyšší súd odmietol odvolanie žalobcu a potvrdil výrok, ktorým žalobcovi nebola priznaná náhrada trov konania. Na základe zrušujúceho uznesenia najvyššieho súdu

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením rozhodol tak, že zaviazal žalobcu v 1. rade zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 584,95 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet Krajského súdu v Trnave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a rozsahu v uvedenom odvolaní žalovaného v 1. rade a dospel k záveru, že je potrebné ho zrušiť.

Okruh účastníkov správneho konania je vymedzený v § 250 OSP, podľa ktorého účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu príberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Odporcu v 1. rade Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou označil ako účastníka konania žalobca v žalobe podanej dňa 16.9.2008.

Krajský súd v Trnave uznesením č. 14S/101/2008-87 zo dňa 6.5.2010 konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil. Krajský súd zastavenie konania odôvodnil § 250i ods. 4 veta prvá OSP, podľa ktorého ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzi tým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia, ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Súd mal za preukázané, že napadnuté druhostupňové rozhodnutie zo dňa 14.7.2008 bolo v konaní príkazom prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava č. 3KN40/08-11 zo dňa 9.9.2008 zrušené.

Žalovaný v 1. rade bol zaviazaný na zaplatenie náhrady trov konania štátu vo výške 584,95 Eur ako náhradu hotových výdavkov za odmenu a zastupovanie právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Š. B., nakoľko žalobca bol v konaní procesne úspešný.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Ako vyplýva z vyššie uvedených zákonných ustanovení krajský súd pochybil v prvom rade preto, že zaviazal v rozpore s § 148 ods. 1 OSP na náhradu trov konania právnickú osobu

(odporcu v 1. rade), ktorý v danom čase už nebol účastníkom konania, nakoľko konanie voči nemu súd pred týmto rozhodnutím zastavil.

Z napadnutého rozhodnutia krajského súdu a jeho odôvodnenia nevyplýva ako dospel krajský súd k priznanej výške trov konania. Z odôvodnenia nevyplýva za koľko úkonov boli právnenému zástupcovi žalobcu priznané trovy právneho zastúpenia. V danej situácii nie je možné preskúmať námietku žalovaného v 1. rade, ktorý spochybňuje úkony právneho zástupcu žalobcu, keďže podľa záznamov zo zariadenia Zboru nápravnej výchovy právny zástupca žalobcu nevykonal konzultácie so žalobcom v takom rozsahu ako udáva a sporná je aj okolnosť, či v čase vykonania konzultácie vôbec so žalobcom bol v kontakte.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ani nevyplýva okolnosť ako sa vysporiadal krajský súd s posúdením, či trovy konania právneho zástupcu žalobcu boli účelne vynaložené, keď s obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté druhostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo zrušené dňa 14.7.2008 a právny zástupca žalobcu bol ustanovený žalobcovi uznesením krajského súdu v Trnave č. 14S/101/2008-51 zo dňa 6.7.2009 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.7.2009.

V preskúmvanej veci vychádzajúc z uvedených skutočností ako aj vyššie citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, preto napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá OSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Úlohou krajského súdu bude odstrániť vytýkané nedostatky a predovšetkým si ozrejmiť okruh účastníkov konania a až na tomto základe vo veci o náhrade trov konania rozhodnúť.

V novom konaní je krajský súd povinný v súlade s vysloveným právnym názorom najvyššieho súdu, ktorým je podľa ustanovenia § 226 OSP s použitím § 246 ods. 1 veta prvá OSP viazaný, znovu posúdiť existujúci okruh účastníkov konania a rozhodnúť i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 31. mája 2011

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Andrea Jánošíková