

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **F.**, a.s., T.X., B., IČO: X., proti odporcovi: 1/ **D.**, a.s., O.X., B., IČO: X., právne zastúpený: P., s.r.o. so sídlom G.X., B., IČO: X., odporcovi: 2/ **S.** sídlom X., S., registračné číslo X. a odporcovi: 3/ **C.**, a.s., O.X., P., Č., IČO: X., **o zaplatenie 855 000,- Sk s príslušenstvom**, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na dovolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cob 87/08–314 zo dňa 30. apríla 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a** .

Účastníkom konania trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 28 Cb 16/08-146 zo dňa 7.2.2008 o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol tak, že návrhu vyhovel a zakázal odporcovi v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území S., zapísanými ako stavba súp. č. 515, postavená na pozemku parc. 3284/1 pozemok, parc. č. 3284/1 o výmere 413 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemok, parc. č. 3284/16 o výmere 346 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, pozemok, parc. 3284/17 o výmere 415 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, pozemok, parc. 3284/25 o výmere 69 m<sup>2</sup> zastavané plochy všetky zapísané v kú. S., obec B. - mestská časť – S., okres B. I. na liste vlastníctva č. X. vedenom na Katastrálnom úrade v B., Správa katastra B., najmä tieto nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom predať, zaťažiť a scudzit' a vo zvyšku návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O odvolaní odporcu v 1. rade proti tomuto uzneseniu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3 Cob 87/08-314 zo dňa 30.4.2008 tak, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave č.k. 28 Cb 16/08-146 zo dňa 7.2.2008 v napadnutej vyhovujúcej časti potvrdil. V dôvodoch uznesenia uviedol, že za podstatnú otázku pre posúdenie dôvodnosti odvolania, odvolací súd považoval otázku pasívnej a vecnej legitímácie odporcu v 1. rade a skonštatoval, že prvostupňový súd správne zistil, že pasívna legitímácia odporcu v 1. rade daná je. Z predložených dokladov zistil, že je daná súvislosť medzi predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. S otázkou nedospelosti pohľadávky navrhovateľa zo zmluvy o pôžičke, sa odvolací súd nezaoberal, pretože vrátenie pôžičky nie je predmetom konania vo veci samej. Námietku odporcu v 1. rade, že zaplatil odporcovi v 2. rade, odvolací súd označil za irelevantnú pre posúdenie dôvodnosti návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Konštatoval, že predbežné opatrenie bolo nariadené po začatí konania vo veci samej, a preto postačuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol zmarený a ohrozený, a teda podmienka na vydanie predbežného opatrenia bola splnená. Vyjadrenie odporcu v 2. rade pre posúdenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia označil za bezpredmetné, nakoľko toto sa týka veci samej a uznesenie v napadnutej časti podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu s vyznačenou právoplatnosťou 23.5.2008 podal odporca v 1. rade dovolanie v zastúpení advokátom, ktorým navrhol obidve uznesenia zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch dovolania podrobne rozpísal skutočnosti ohľadne neexistencie pasívnej legitímácie odporcu v 1. rade z dôvodu, že navrhovateľ nemohol osvedčiť existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom v 1. rade. Namietal, že obidva súdy rozhodli v rozpore s aplikovanými procesnými predpismi, pričom otázky pre potreby vydať predbežné opatrenie vôbec nezdôvodnil. Zaoberal sa otázkou, že pohľadávka navrhovateľa nie je splatná, namietal svojvoľnú interpretáciu procesných ustanovení odvolacím súdom, otázkou prihliadnutia na nezákonné dôkazy, ochranou investícií odporcu v 1. rade a otázkou náhrady škody preukazujúcej podaním doručeným súdu 9.4.2008. Namietal, že nezákonným rozhodnutím orgánom verejnej moci bola zakázaná činnosť, ktorá je jedinou činnosťou odporcu v 1. rade, a preto mu každým dňom uloženým predbežným opatrením vzniká majetková ujma. Navrhol odložiť vykonateľnosť rozhodnutia podľa § 243 O.s.p. o uložení predbežného opatrenia. Napadnuté uznesenia navrhol zrušiť a vrátiť na nové konanie.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade odporca v 1. rade podal dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovené. Odporca v 1. rade namietal niekoľko skutočností, ktorými preukazoval nezákonnosť napadnutých uznesení. Predtým, ako sa môže súd (§ 10a ods. 1 O.s.p.) zaoberať opodstatnenosťou dôvodov uvedených v dovolaní, je potrebné sa zaoberať s otázkou, či je v danom prípade dovolanie prípustné. Z ustanovenia § 239 O.s.p. vyplýva, kedy je dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu prípustné. Z odseku 3/ citovaného ustanovenia je zrejmé, že ustanovenia odsekov 1/, 2/ neplatia, ak ide o uznesenie o predbežnom opatrení. V danom prípade sa dovolania týka v uznesení o predbežnom opatrení, proti ktorým dovolanie prípustné nie je. Dovolanie nie je prípustné ani podľa § 237 O.s.p. Pre konania na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné (§ 243 c O.s.p.). Z ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. vyplýva, že odvolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky § 10a ods. 1 O.s.p. z uvedených dôvodov dovolanie odporcu v 1. rade ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. v spojení s ustanovením § 243c O.s.p. odmietol. Účastníkom konania trovy dovolacieho konania nepriznal

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. augusta 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková