

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/197/2016
Identifikačné číslo spisu:	4114218492
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4114218492.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E. F., bývajúceho v M., 2/ V. F., bývajúceho v M., zastúpených advokátom JUDr. Namirom Alyasrym, PhD., so sídlom v Nitre, Štúrova č. 43, proti žalovanému Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdková č. 36, IČO: 17 335 345, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 118/2014, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 7. apríla 2016 sp. zn. 8 Co 890/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 3. decembra 2014 č. k. 12 C 118/2014-97 žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že do dedičstva po nebohej X. F., rod. S., patria nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX nachádzajúce sa v k. ú. A. presne špecifikované v žalobe, zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom zo 7. apríla 2016 sp. zn. 8 Co 890/2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil s poukazom na § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia (ďalej aj ako „dovolatelia“) na súde prvej inštancie osobne dňa 19. júla 2016 dovolanie s poukazom na § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, keďže podľa nich rozsudok odvolacieho súdu spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhli, aby dovolací súd odložil právoplatnosť rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu hroziacej vážnej ujmy spôsobenej výkonom práv a povinností z neho vyplývajúcich a aby zrušil rozsudok odvolacieho súdu, prípadne aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil odvolaciemu súdu, resp. súdu prvej inštancie, na ďalšie konanie. Alternatívne sa domáhali, aby dovolací súd zmenil rozsudok odvolacieho súdu a vo veci sám rozhodol.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie ako nedôvodné zamietnuť.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcov bolo podané oneskorene.

7. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručený žalobcom 24. mája 2016 (doručenka na č. l. 166 spisu), žalovanému 25. mája 2016 (doručenka na č. l. 166 spisu) a nadobudol právoplatnosť podľa vyznačenej doložky právoplatnosti na rozsudku 25. mája 2016, t. j. v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd včasnosť podania dovolania musel posudzovať v zmysle uvedenej účinnej právnej úpravy (O.s.p.).

8. Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. platilo, že účastník konania môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia (§ 240 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. platilo, že zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

9. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. platilo, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Vzhľadom na právoplatnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia, t. j. rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 7. apríla 2016 sp. zn. 8 Co 890/2015 (25. máj 2016) a skutočnosť, že zo súdneho spisu nevyplýva, aby bolo v danej veci odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, teda nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., dovolací súd konštatuje, že koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu pripadol na 25. jún 2016 - sobota, preto podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. lehota na podanie dovolania uplynula najbližším nasledujúcim pracovným dňom, to je 27. júna 2016. Dovolanie žalobcov však bolo podané osobne do podateľne Okresného súdu Nitra 19. júla 2016 (č. l. 169 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej dovolacej lehoty.

11. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Dovolací súd pre úplnosť poznamenáva, že pôvodne v spore na strane žalobcov vystupovali traja žalobcovia, a to 1/ E. F., 2/ V. F., 3/ V. F. ako dovolatelia, keď právny zástupca žalobcov podaním doručeným na najvyšší súd 1. marca 2017 oznámil, že žalobkyňa 3/ V. F. zomrela dňa D. XXXX, t. j. v čase po podaní dovolania a podaním doručeným na najvyšší súd 12. mája 2017 oznámil osobu notára ako súdneho komisára v konaní o dedičstve po poručiťke V. F., a to notára JUDr. Miloša Chválu. Na dotaz najvyššieho súdu notárovi JUDr. Milošovi Chválovi o poskytnutie okruhu dedičov po zomrelej V. F., rod. U., bolo najvyššiemu súdu doručené 23. júna 2017 oznámenie notára JUDr. Miloša Chválu, že do okruhu dedičov po nebohej V. F., rod. U., zomrelej D. XXXX, patria deti: E. F., trvale bytom D. (žalobca 1/) a V. F., trvale bytom XXX D. (žalobca 2/).

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.