

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	2709203930
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2709203930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hrinského 2712, IČO: 36 039 039, proti povinnému M. O., bývajúcej v A., o vymoženie 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 Er 835/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. mája 2018 sp. zn. 9 CoE 161/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica uznesením z 18. januára 2017 č. k. 2 Er 835/2009-35 zastavil exekúciu vedenú proti povinnému na vymoženie sumy 82,98 eur s príslušenstvom z dôvodu, že rozhodnutie - zmenkový platobný rozkaz Krajského súdu v Trnave z 24. júna 1998 č. k. 18 Zm 17/97-9, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa proti fyzickej osobe uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom (§ 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017).

2. Krajský súd v Trnave na odvolanie oprávneného uznesením z 22. mája 2018 sp. zn. 9 CoE 161/2017 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu do jeho potvrdzujúceho výroku podal oprávnený dovolanie z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Podľa jeho názoru odvolací súd interpretoval a aplikoval intertemporálne ustanovenia Exekučného poriadku v jeho neprospech v rozpore so zásadou právnej istoty a zákazu retroaktivity, a preto má za to, že uvedené rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a

vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne aby jeho rozhodnutie zmenil tak, že v exekúcii sa bude pokračovať.

4. Povinný sa k dovolaniu oprávneného nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), za ktorého koná jeho zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

6. V danom prípade uskutočneniu meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu bránilo ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Citované ustanovenie bolo do Exekučného poriadku zavedené novelou vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z., s účinnosťou od 1. apríla 2017, ktorý v prechodných ustanoveniach vo vzťahu k opravným konaniam (a teda ani k dovolaciemu konaniu) neurčil žiadne pravidlo, podľa ktorého má súd postupovať, preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability tejto „novej“ procesnej úpravy. V prejednávanej veci napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané 22. mája 2018 a dovolanie oprávneným bolo podané 20. júna 2018. Pokiaľ teda v prejednávanej veci oprávnený podal dovolanie proti uzneseniu vydanému v rámci exekučného konania za účinnosti „novej“ procesnej úpravy Exekučného poriadku účinnej od 1. apríla 2017, prípustnosť jeho dovolania je v zmysle § 202 ods. 4 Exekučného poriadku vylúčená.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávneného, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

8. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.