

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/44/2013
Identifikačné číslo spisu:	1509010104
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lipovský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1509010104.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému Z. T. , pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 20. marca 2012, sp. zn. 3T 16/2009, takto

rozhodol:

Uznesením Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 20. marca 2012, sp. zn. 3T 16/2009, právoplatným dňa 20. marca 2012, ktorým bolo rozhodnuté o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 2 Tr. por.

p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného Z. T..

Toto uznesenie sa z r u š u j e .

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V vydaným pod sp. zn. 3T 16/2009, dňa 26.02.2009 právoplatným dňa 07.06.2009 bol obvinený Z. T., uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. februára 2008 v čase asi o 10.05 hod. v Bratislave na Vranovskej ul. bol spolu s ďalšími osobami kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, ktorá sa ho z dôvodu nepredloženia dokladu

totožnosti rozhodla predviesť na Obvodnom oddelení Policajného zboru Petržalka - sever, pričom pred predvedením u neho vykonala bezpečnostnú prehliadku, počas ktorej jej dobrovoľne vydal plastové vrečko, ktoré obsahovalo 180 mg sušeného rastlinného materiálu rastliny rodu Cannabis - konope s koncentráciou účinnej látky 22,2 % hmotnostných, čo predstavuje 40 mg THC a zodpovedá 1-2 priemerným jednotlivým dávkam drogy, pričom konope je v zmysle zákona č. 139/1998 Z .z. zaradený do I. skupiny omamných látok.

Za spáchanie vyššie uvedeného skutku bol obvinenému uložený podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. 1/, § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Súd mu podľa §49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

V uznesení vydanom pod sp. zn. 3T 16/2009, dňa 20. marca 2012, právoplatnom dňa 20. marca 2012 Okresný súd Bratislava V rozhodol, že odsúdený Z. T. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Krajského súdu v Bratislave vydaným pod sp. zn. 3Tos 33/2012, dňa 17. apríla 2012 bola sťažnosť odsúdeného voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zamietnutá postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. bez meritórneho preskúmania veci.

Na podnet podpredsedu Okresného súdu Bratislava V, podal podľa § 369 ods. 1 Tr. por. v zákonnej lehote minister spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V vydanom pod sp. zn. 3T 16/2009, zo dňa 20. marca 2012, právoplatnom dňa 20. marca 2012 z dôvodu podľa § 371 ods. 2 Tr. por., s tým že týmto rozhodnutím bol porušený zákon v neprospech obvineného Z. T.. Dôvodil tým, že u obvineného Z. T. bol porušený zákon v ustanovení § 50 ods. 4 Trestného zákona o výkone trestu, čím je daný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 2 Tr. por. Dovolateľ navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák., zrušil napadnuté rozhodnutie a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

K dovolaniu sa vyjadril generálny prokurátor Slovenskej republiky, ktorý sa s podaným dovolaním a jeho dôvodmi v celom rozsahu stotožnil.

Ustanovený obhajca obvineného JUDr. Milan Roll v písomnom vyjadrení uviedol, že k dovolaniu ministra spravodlivosti sa pripája.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po zistení, že niet žiadneho zákonného dôvodu pre odmietnutie dovolania ministra spravodlivosti, preskúmal na neverejnom zasadnutí zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému dovolateľ podal dovolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo so zameraním sa na dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. uvedené v podanom dovolaní (ktorými je podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd viazaný) a zistil, že dovolací dôvod uplatnený ministrom spravodlivosti je opodstatnený.

Je potrebné prisvedčiť dôvodom dovolania ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, že v danom prípade bolo napadnutým súdnym rozhodnutím porušené ustanovenie Trestného zákona v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. o výkone trestu a že je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 2 Tr. por.

Konkrétne je potrebné uviesť, že Okresný súd Bratislava V rozhodoval o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody, a to napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok vydaným pod sp. zn. 2T 145/2009, zo dňa 14. decembra 2009, právoplatným dňa 6. augusta 2010 bol obvinený Z. T. odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok bol súčasne

zrušený výrok o treste uloženom odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V vydaným pod sp. zn. 3T 16/2009, zo dňa 26. februára 2009, právoplatným dňa 26. februára 2009.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, vydaný pod sp. zn. 3T 16/2009, dňa 26. februára 2009, bol už v čase rozhodovania súdu zrušený vo výroku o treste právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok vydaným pod sp. zn. 2T 145/2009, zo dňa 14. decembra 2009. Možno teda konštatovať, že zistené porušenie zákona ovplyvnilo postavenie obvineného, pretože Okresný súd Bratislava V nemal postupovať podľa hmotnoprávneho ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák., a teda nemal rozhodovať o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienečne odložený, ktorý bol uložený súdom vo výmere 4 mesiace, a to z dôvodu, že výrok o treste uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V vydaný pod sp. zn. 3T 16/2009 dňa 26. februára 2009, bol už v čase rozhodovania súdu zrušený.

V závere možno uviesť, že napadnutým rozhodnutím o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienečne odložený, ktorým je uznesenie Okresného súdu Bratislava V vydané pod sp. zn. 3T 16/2009, zo dňa 20. marca 2012, právoplatné dňa 20. marca 2012, bolo porušené ustanovenie Trestného zákona o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienečne odložený; a to v neprospech obvineného Z. T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky, so zreteľom na všetky hore uvedené skutočnosti, zistiac, že je splnený dôvod dovolania ministra spravodlivosti podľa § 371 ods. 2 Tr. por., podporený navyše samotným generálnym prokurátorom slovenskej republiky, na neverejnom zasadnutí vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por., porušenie zákona v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. (porušenie bolo v neprospech obvineného), zrušil napadnuté uznesenie a naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.