

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/61/2016
Identifikačné číslo spisu:	6410211620
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6410211620.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa O. O., bytom B., proti odporcom 1/ Okresnému súdu Veľký Krtíš, so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP č. 2/714, 2/ Mgr. Kataríne Katkovej, vyššej súdnej úradníčke (neskôr ako odporca uvedené Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13), o obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12 C 17/2008, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5 C 269/2010, o dovolaniach navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2012 sp. zn. 15 NcC 40/2012, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2012 sp. zn. 15 Co 297/2012, proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 23. septembra 2013 sp. zn. 5 C 269/2010 a proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 20. apríla 2015 sp. zn. 5 C 269/2010, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2012 sp. zn. 15 NcC 40/2012 zastavuje.

Dovolacie konanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2012 sp. zn. 15 Co 297/2012 zastavuje.

Dovolacie konanie proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 23. septembra 2013 sp. zn. 5 C 269/2010 zastavuje.

Dovolacie konanie proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 20. apríla 2015 sp. zn. 5 C 269/2010 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

I. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. augusta 2012 sp. zn. 15 NcC 40/2012 podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 5 C 269/2010.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý s rozhodnutím nesúhlasil. Napadnuté uznesenie označil za porušujúce jeho ústavné a zákonné práva.

II. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 30. januára 2012 č. k. 5 C 269/2010-40 zamietol návrh

navrhovateľa na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12 C 17/2008, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie navrhovateľa uznesením z 19. decembra 2012 sp. zn. 15 Co 297/2012 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ s tým, že boli porušené jeho ústavné práva.

III. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 23. septembra 2013 sp. zn. 5 C 269/2010 vyzval navrhovateľa na doplnenie a odstránenie vád jeho dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2012 sp. zn. 15 NcC 40/2012 a to najmä s poukazom na § 241 ods. 1 O. s. p., § 42 ods. 3 O. s. p., § 241 ods. 2 O. s. p., § 241 ods. 4 O. s. p., § 237 O. s. p., § 239 ods. 1 a 2 O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ dovolanie, kde opätovne uviedol, že boli uvedeným uznesením porušené jeho ústavné práva.

IV. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením z 20. apríla 2015 sp. zn. 5 C 269/2010 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád dovolania (opätovne) proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2012 sp. zn. 15 NcC 40/2012, na odstránenie vád dovolania podaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2012 sp. zn. 15 Co 297/2012 a na odstránenie vád dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. apríla 2013 sp. zn. 15 Co 108/2013 a ustanovil si pre dovolacie konanie advokáta a to s poukazom na § 241 ods. 1 O. s. p., § 42 ods. 3 O. s. p., § 241 ods. 2 O. s. p., § 241 ods. 4 O. s. p., § 237 O. s. p., § 239 ods. 1 a 2 O. s. p., ako aj poučil navrhovateľa o následkoch neodstránenia vád podaní - jednotlivých dovolaní.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ dovolanie, kde opätovne uviedol, že boli uvedeným uznesením porušené jeho ústavné práva.

Súd prvého stupňa uznesením z 12. augusta 2015 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád dovolania, ako aj vyzval navrhovateľa, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a to s poukazom na § 241 ods. 1 O. s. p., § 42 ods. 3 O. s. p., § 241 ods. 2 O. s. p., § 241 ods. 4 O. s. p., § 237 O. s. p., § 239 ods. 1 a 2 O. s. p., ako aj poučil navrhovateľa o následkoch neodstránenia vád podania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu je preukázané, že súd prvého stupňa uznesením z 20. apríla 2015 sp. zn. 5 C 269/2010 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád jednotlivých dovolaní (proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2012 sp. zn. 15 NcC 40/2012, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2012 sp. zn. 15 Co 297/2012, proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 23. septembra 2013 sp. zn. 5 C 269/2010), t. j. aby odstránil vady podaní v súlade s § 42 ods. 3 O. s. p., § 79 ods. 1 O. s. p. a § 241 O. s. p. a aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a predložil riadne plnomocenstvo, ako aj bol poučený o následkoch neodstránenia vád. Dovolateľ prevzal uznesenie súdu 2. júla 2015. Napriek uzneseniu súdu svoje podania neopravil a ani si nezvolil na zastupovanie v dovolacom konaní advokáta.

Na odstránenie vád dovolania a ustanovenia advokáta pre dovolacie konanie podaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 20. apríla 2015 sp. zn. 5 C 269/2010 bol navrhovateľ vyzvaný

uznesením súdu prvého stupňa 12. augusta 2015 č. k. 5 C 269/2010-152. Dovolateľ prevzal uznesenie súdu 30. septembra 2015, ale v určenej lehote vady podania neodstránil a ani si nezvolil advokáta pre dovolacie konanie.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaniach zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo odporcom právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.), dovolací súd im však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O. s. p.) nepodali (zjavne z dôvodu, že im žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.